

# DIARIO DE SESIONES D S P A

## DIARIO DE SESIONES PARLAMENTO DE ANDALUCÍA

### COMISIONES



Núm. 158

VIII Legislatura

Año 2009

### AGRICULTURA Y PESCA

Presidencia: Ilmo. Sr. D. José Cara González

Sesión celebrada el miércoles, 18 de marzo de 2009

---

### ORDEN DEL DÍA

---

---

#### COMPARECENCIAS

---

Debate agrupado de las siguientes iniciativas:

- 8-08/APC-000335. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre los acuerdos de la UE con terceros países, entre ellos Marruecos, de liberalización productos agrarios, y su incidencia en la agricultura andaluza, presentada por el G.P. Popular de Andalucía.
- 8-08/APC-000539. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre los acuerdos de la Unión Europea con terceros países y su repercusión en el sector agrícola andaluz, presentada por los Ilmos. Sres. D. Manuel Gracia Navarro, D. José Muñoz Sánchez, D. José García Giralte, Dña. Ana María Tudela Cánovas, D. Manuel García Quero y Dña. Isabel Muñoz Durán, del G.P. Socialista.
- 8-09/APC-000162. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a petición propia, a fin de informar sobre las gestiones realizadas en relación a las negociaciones de la Comisión Europea con el Reino de Marruecos para la revisión de los Acuerdos Euromediterráneos de Asociación.
- 8-09/APC-000184. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre las gestiones que se están llevando a cabo con el Gobierno de la Nación, en relación con las negociaciones entre la Comisión Europea y Marruecos en materia hortofrutícola, presentada

por los Ilmos. Sres. D. Manuel Gracia Navarro, D. José Muñoz Sánchez, D. Manuel García Quero, Dña. Isabel Muñoz Durán, D. Juan Antonio Cebrián Pastor y D. Samuel Jesús Rodríguez Acuña, del G.P. Socialista.

- 8-09/APC-000218. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre las actuaciones que se están realizando con el Gobierno de la Nación, respecto de las negociaciones entre la Comisión Europea y Marruecos en materia hortofrutícola, presentada por el G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

8-08/APC-000641. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre las repercusiones de la reforma de la PAC en el sector vacuno de leche y sobre las acciones a llevar a cabo por la Consejería de Agricultura y Pesca ante la desaparición del sistema de cuotas en el año 2015, presentada por el G.P. Popular de Andalucía.

---

### PREGUNTAS ORALES

---

8-08/POC-000825. Pregunta oral relativa al sector de la fresa en la provincia de Huelva, formulada por las Ilmas. Sras. Dña. María Dolores López Gabarro y Dña. María Concepción Sacramento Villegas, del G.P. Popular de Andalucía.

8-09/POC-000111. Pregunta oral relativa a las ayudas para la explotación del olivar de montaña, formulada por el Ilmo. Sr. D. Francisco Armijo Higuera, del G.P. Popular de Andalucía.

8-09/POC-000180. Pregunta oral relativa a Fruit Logística 2009, en Berlín, formulada por los Ilmos. Sres. D. José García Giralte y D. José Muñoz Sánchez, del G.P. Socialista.

8-09/POC-000213. Pregunta oral relativa a la campaña de promoción «Compromiso Verde», en Huelva, formulada por los Ilmos. Sres. Dña. María Lourdes Martín Palanco y D. José Muñoz Sánchez, del G.P. Socialista.

---

### PROPOSICIONES NO DE LEY

---

8-08/PNLC-000185. Proposición no de ley relativa a las medidas de apoyo al mundo rural, presentada por el G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

8-09/PNLC-000078. Proposición no de ley relativa al apoyo al sector de los cítricos, presentada por el G.P. Popular de Andalucía.

8-09/PNLC-000088. Proposición no de ley relativa a la actualización y la activación del sistema de intervención de mercados del aceite de oliva, regulado por el Reglamento 1234/2007, por el que se crea una organización de mercados agrícolas y se establecen disposiciones específicas para determinados productos agrícolas, presentada por el G.P. Socialista.

---

## SUMARIO

---

Se abre la sesión a las once horas, ocho minutos del día dieciocho de marzo de dos mil nueve.

### Comparecencias

8-08/APC-000335, 8-08/APC-000539, 8-09/APC-000162, 8-09/APC-000184 y 8-09/APC-000218. Comparecencias del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre los acuerdos de la Unión Europea con terceros países sobre la liberalización de productos agrarios y su incidencia en el sector, y especialmente en lo relativo a las negociaciones con el Reino de Marruecos para la revisión de los Acuerdos Euromediterráneos de Asociación en materia hortofrutícola (pág. 5).

Intervienen:

- D. Martín Soler Márquez, Consejero de Agricultura y Pesca.
- D. Juan Manuel Sánchez Gordillo, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.
- D. José Cara González, del G.P. Popular de Andalucía.
- D. Manuel García Quero, del G.P. Socialista.

8-08/APC-000641. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre las repercusiones de la reforma de la PAC en el sector vacuno de leche y sobre las acciones a llevar a cabo por la Consejería de Agricultura y Pesca ante la desaparición del sistema de cuotas en el año 2015 (pág. 22).

Intervienen:

- D. Martín Soler Márquez, Consejero de Agricultura y Pesca.
- D. Bartolomé Madrid Olmo, del G.P. Popular de Andalucía.

### Preguntas orales

8-08/POC-000825. Pregunta oral relativa al sector de la fresa en la provincia de Huelva (pág. 31).

Intervienen:

- Dña. María Concepción Sacramento Villegas, del G.P. Popular de Andalucía.
- D. Martín Soler Márquez, Consejero de Agricultura y Pesca.

8-09/POC-000111. Pregunta oral relativa a las ayudas para la explotación del olivar de montaña (pág. 33).

Intervienen:

- D. Francisco Armijo Higuera, del G.P. Popular de Andalucía.
- D. Martín Soler Márquez, Consejero de Agricultura y Pesca.

8-09/POC-000180. Pregunta oral relativa a Fruit Logística 2009, en Berlín (pág. 37).

Intervienen:

- D. José García Giralte, del G.P. Socialista.
- D. Martín Soler Márquez, Consejero de Agricultura y Pesca.

8-09/POC-000213. Pregunta oral relativa a la campaña de promoción Compromiso Verde, en Huelva (pág. 38).

Intervienen:

- Dña. María Lourdes Martín Palanco, del G.P. Socialista.
- D. Martín Soler Márquez, Consejero de Agricultura y Pesca.

## Proposiciones no de ley

8-08/PNLC-000185. Proposición no de ley relativa a las medidas de apoyo al mundo rural (pág. 40).

Intervienen:

D. Juan Manuel Sánchez Gordillo, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

D. Antonio Ayllón Moreno, del G.P. Popular de Andalucía.

Dña. Ana María Tudela Cánovas, del G.P. Socialista.

*Votación de los puntos números 1 y 3: rechazados por 7 votos a favor, 9 votos en contra y ninguna abstención.*

*Votación del punto número 2: rechazado por un voto a favor, 15 votos en contra, ninguna abstención.*

8-09/PNLC-000078. Proposición no de ley relativa al apoyo al sector de los cítricos (pág. 46).

Intervienen:

Dña. María Dolores Calderón Pérez, del G.P. Popular de Andalucía.

D. Juan Manuel Sánchez Gordillo, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

D. José Muñoz Sánchez, del G.P. Socialista.

*Votación: rechazada por 7 votos a favor, 9 votos en contra, ninguna abstención.*

8-09/PNLC-000088. Proposición no de ley relativa a la actualización y la activación del sistema de intervención de mercados del aceite de oliva, regulado por el Reglamento 1234/2007, por el que se crea una organización de mercados agrícolas y se establecen disposiciones específicas para determinados productos agrícolas (pág. 50).

Intervienen:

D. Juan Antonio Cebrián Pastor, del G.P. Socialista.

D. Juan Manuel Sánchez Gordillo, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

D. Francisco Armijo Higuera, del G.P. Popular de Andalucía.

*Votación: aprobada por unanimidad.*

Se levanta la sesión a las quince horas, cincuenta y nueve minutos del día dieciocho de marzo de dos mil nueve.

**8-08/APC-000335, 8-08/APC-000539, 8-09/APC-000162, 8-09/APC-000184 y 8-09/APC-000218. Comparecencias del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre los acuerdos de la Unión Europea con terceros países sobre la liberalización de productos agrarios y su incidencia en el sector, y especialmente en lo relativo a las negociaciones con el Reino de Marruecos para la revisión de los Acuerdos Euromediterráneos de Asociación en materia hortofrutícola**

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Buenos días, señorías.

Se abre la sesión de la Comisión de Agricultura y Pesca con el primer punto del orden del día, que es la solicitud de comparecencia del excelentísimo señor Consejero de Agricultura y Pesca ante esta Comisión a fin de informar sobre los acuerdos de la Unión Europea con terceros países, entre ellos Marruecos, de liberalización de productos agrarios y su incidencia en la agricultura andaluza. Es un debate agrupado, puesto que las tres son prácticamente parecidas, las tres comparecencias... ¿Son cinco? Bueno, pues no es necesario que se lean todas, porque son todas muy parecidas.

En fin, tiene la palabra el señor Consejero de Agricultura y Pesca.

**El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA**

—Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, buenos días.

Comparezco en esta Cámara, en la Comisión de Agricultura, a petición propia, así como para responder a las solicitudes de comparecencia de todos los grupos parlamentarios con el fin de informar sobre las negociaciones de la Unión Europea con terceros países, en particular con el Reino de Marruecos, a los efectos de la revisión de los acuerdos euromediterráneos de asociación sobre la agricultura andaluza, en concreto, sobre los productos hortofrutícolas y las gestiones que estamos realizando con el Gobierno de la Nación y la propia Comisión Europea.

Señorías, para contextualizar adecuadamente el tema que nos ocupa, en primer lugar, describiré brevemente la posición estratégica de la producción hortofrutícola andaluza, sector que requiere de todo nuestro esfuerzo para garantizar la consolidación y proyección en los mercados; en segundo lugar, explicaré en qué consisten los acuerdos de asociación con terceros países y en qué marco se integran, y, en tercer lugar, voy a centrar el debate en la situación de las negociaciones para revisar el actual acuerdo de la

Unión Europea con el Reino de Marruecos, tema de rigurosa actualidad y denominador común en todas sus peticiones.

Señorías, el sector hortofrutícola andaluz ocupa una posición de indiscutible liderazgo en Europa —recordar las cifras y hechos que muestran la solidez y su carácter estratégico—, es el sector que más valor aporta a la producción de la rama agraria andaluza, con un 28%. En Almería se eleva a un 77%.

El destino de nuestras frutas y hortalizas es, fundamentalmente, la Unión Europea, pues es precisamente el sector más internacionalizado y más abierto a las exportaciones europeas. Particularmente importante es el sector del tomate fresco, del que somos los principales productores a nivel nacional, con 1,67 millones de toneladas, de las que 1.070.000 toneladas corresponden a la provincia de Almería.

Las continuas inversiones de los últimos cuarenta años han permitido mejorar la competitividad del sector y posicionarlo en los mercados europeos. Se está trabajando de común acuerdo con el sector para escalonar la producción, introduciendo nuevas variedades y nuevas técnicas. Estamos siendo capaces de mantener nuestro nivel productivo invirtiendo en el desarrollo de sistemas de explotación sostenibles, aprovechando al máximo las innovaciones tecnológicas en ahorro y eficiencia energética en el uso del agua y en la lucha biológica. Al mismo tiempo, estamos garantizando los más altos estándares de calidad y seguridad alimentaria con sistemas de certificación acreditados. Por todo ello, el sector se ha convertido, en varias provincias andaluzas, especialmente en Almería, en una verdadera herramienta de desarrollo y de diversificación económica.

Como ven, señorías, contamos con un sector maduro y altamente competitivo, con una base sólida para encarar los retos del futuro, resultado de una gran capacidad de adaptación, de un esfuerzo de los agricultores y de un espíritu innovador.

¿En qué marco se inscriben los acuerdos con terceros países?

Las relaciones comerciales entre la Unión Europea y los países del Mediterráneo se inscriben en los acuerdos preferenciales de asociación. Estos acuerdos se enmarcan, a su vez, en el proceso de Barcelona, en noviembre del año 1995, que ha tenido continuidad en la Cumbre de París por el Mediterráneo en julio del año 2008. En este proceso se estableció el objetivo fundamental de convertir el Mediterráneo en un espacio común, estable, instaurando una asociación económica, cultural y humana.

En materia comercial, se acordó el establecimiento gradual de una zona de libre cambio, de libre comercio, para el año 2010. Esta zona se desarrolla a través de los citados acuerdos de asociación entre la Unión Europea y cada uno de los socios mediterráneos. Los países con los que existen acuerdos de asociación son Marruecos, Túnez, Israel, Jordania y Egipto. Con Argelia

y Líbano existen acuerdos firmados, que se encuentran pendientes de ratificación, y, a grandes rasgos, estos acuerdos contienen las siguientes disposiciones comerciales: creación de una zona de libre comercio, con eliminación progresiva de las barreras arancelarias, a través de revisiones periódicas, y para los productos agrícolas de la Comunidad se plantean acuerdos puntuales respetando los intereses de los productores.

Los acuerdos de asociación fueron modificados con motivo de la ampliación de la Unión Europea en mayo del año 2004. Esta modificación consistió, básicamente, en la ampliación de los contingentes preferenciales que la Unión Europea concede a los productos agrícolas mediterráneos con motivo de la ampliación del mercado comunitario tras la integración de los 10 estados miembros. Marruecos es uno de los países con los que se ha contraído estos compromisos preferenciales bilaterales a través de la Comisión Europea.

El Acuerdo Euromediterráneo de Asociación con este país, con Marruecos, se firmó el 26 de febrero del año 1996, entró en vigor en marzo de 2000 y fue revisado en diciembre del año 2003. Supone una mayor apertura europea, sobre todo en el contingente arancelario, a productos muy cultivados en Andalucía, más especialmente los cultivados en Almería. A cambio se establece una apertura de Marruecos en productos como carne, cereales o leche, representativos de otras regiones europeas. De forma más concreta, las importaciones de tomate marroquí se encuentran fijadas en un contingente, un cupo anual, de 233.000 toneladas, compuesto por contingentes mensuales de octubre a mayo, con una parte fija —contingente de base— y otra variable —contingente adicional—; un precio mínimo de entrada como garantía, que está por encima de los costes de producción de nuestro sector, fijado en 46,1 euros por 100 kilos de tomate, o, lo que es lo mismo, 46 céntimos por cada kilo de tomate. En el caso de superar el contingente, se contempla un mecanismo de penalización, a través de los derechos de la aduana correspondiente, que supone una penalización, una especie de arancel de 50 céntimos por cada kilo de tomate que Marruecos intente exportar por encima del contingente. Es decir, un precio de tomate de Marruecos por encima del contingente nunca se podría vender a precio directamente productor por menos de un euro en los mercados europeos. Hablo desde el punto de vista del productor.

En la actualidad nos encontramos en el proceso de revisión del acuerdo; proceso que está abierto pero, a la vez, suspendido, está parado técnicamente.

Las conversaciones formales para su revisión comenzaron en febrero del año 2006, y desde entonces han tenido lugar diversos encuentros entre los ministros de asuntos exteriores de la Unión Europea y el Reino Marroquí para analizar los términos de esta revisión.

A finales de mayo del año 2008 se inició una novena ronda de negociación entre la Comisión Europea y Ma-

rruecos. Aunque hubo un acercamiento en otros sectores, no se avanzó nada en los productos hortofrutícolas, precisamente porque la Comisión mantiene el equilibrio actual, que se mantenga el statu quo actual.

Las reuniones se reanudaron en septiembre del año 2008, con la intención de culminar el acuerdo a finales del año 2008. Ante la negativa de la Comisión de ceder a las pretensiones marroquíes, tuvo lugar una última reunión en Rabat en enero del año 2009. En esta ocasión, estas pretensiones tampoco fueron aceptadas por la Comisión Europea, por lo que se encuentran las negociaciones en parada técnica, según el Ministerio y las fuentes comunitarias.

Las posiciones de negociación son las siguientes:

El Gobierno marroquí pide una mayor liberalización de las exportaciones de frutas y hortalizas. En lo que se refiere al tomate, su objetivo ha sido el de aumentar el contingente y aumentar de uno a tres meses el plazo de entrada, permitiendo concentrar los envíos. La Unión Europea, a petición del sector, a petición del Gobierno de España y de la Comunidad Autónoma de Andalucía, y de otros importantes países productores, como el Grupo Europeo del Tomate, defiende la consideración de «producto sensible» fuera de la negociación global, destacando el tomate y su protección ante los intercambios comerciales. La defensa de los intereses europeos y, en particular, los andaluces, está marcando el ritmo de las negociaciones. Y quiero insistir en una cuestión fundamental: los productores europeos mantenemos una posición común e inequívoca y no estamos dispuestos a aceptar estos términos, y así se lo hemos trasladado a la Comisión.

Por la similitud entre nuestras producciones y las marroquíes, cualquier avance en la negociación de acuerdos comerciales en materia agrícola, nos afecta de forma determinante.

En el caso particular del tomate, Marruecos posee una producción muy similar a la andaluza, con la que compite tanto en volumen como en calendarios de cosechas. Marruecos supera, actualmente, el millón de toneladas de tomates. El 80% de su producción es exportado y en su mayoría al mercado francés, donde la cuota del tomate andaluz ha sido siempre muy reducida, por tanto, se concentra la mayoría del tomate marroquí en Francia, donde, históricamente, España ha tenido muy poca cuota de mercado.

Quiero decir también que el tomate marroquí, en el Reino Unido no llega al 2%, en Alemania no llega al 2%, en Holanda no llega al 1%, y en Italia es prácticamente despreciable, por lo tanto, el riesgo de competencia se concentra solo y exclusivamente en el mercado francés.

Se une la coincidencia en el calendario, donde el 75% de sus producciones se dan entre octubre y mayo. Y Marruecos ha ido mejorando poco a poco su tecnología, produciendo casi en las mismas condiciones que Almería o que Andalucía, con costes muy inferiores

en mano de obra y otros medios de producción, y con menores limitaciones ambientales y sociales.

La respuesta del Gobierno andaluz ha sido, desde mi punto de vista, rápida y contundente, desde el firme compromiso con el sector y con el absoluto convencimiento de que resulta imperativo reivindicar la importancia estratégica de las producciones de indiscutible calidad, como es la del tomate.

Señorías, desde mi toma de posesión como Consejero del ramo, fui consciente de la importancia de esta cuestión. Ya en verano comencé a tener contacto al más alto nivel en defensa del sector. Alto nivel que pasa por los titulares de los ministerios con competencia en la materia —Asuntos Exteriores, Economía y Hacienda, Medio Ambiente Rural y Marino y el propio Presidente del Gobierno— o reuniones y contactos con la principal responsable de la Comisión Europea en materia agrícola, la Comisaria Fischer. Mi primer viaje institucional fuera de España, en septiembre de 2008, acompañando al Presidente de la Junta, fue a Bruselas. En la agenda de reuniones, una con la Comisaria Fischer, y uno de los puntos tratados fue la posición firme y reivindicativa de lo que piensa el Gobierno de Andalucía en relación con la revisión del acuerdo con Marruecos, trasladándole a la Comisaria nuestra firme posición a la Comisión y las dificultades que podrían derivarse.

Hemos defendido públicamente los intereses del sector en múltiples ocasiones con innumerables actuaciones; la más reciente, la iniciativa del Gobierno de la Junta, el pasado 2 de marzo, que tuvo lugar —la suscripción— en Almería por parte de las cuatro regiones principales productoras: Andalucía, Canarias, Valencia y Murcia con una declaración del sector español productor y exportador del tomate fresco. Quiero reivindicar que es la primera vez que ha ocurrido una situación similar y quiero también destacar que, de las cuatro comunidades autónomas, una está gobernada por el Partido Socialista, otra está gobernada por un Gobierno de coalición entre Coalición Canaria y el Partido Popular, y otros dos Gobiernos, el de Murcia y Valencia, están gobernados por el Partido Popular, lo que, desde mi punto de vista, tiene una importancia vital para que este asunto quede en el marco de las relaciones institucionales, del diálogo y al margen de las tensiones e intereses partidarios.

Las cuatro comunidades autónomas —Andalucía, Murcia, Valencia y Canarias— concentramos el 90% de la producción nacional de tomate y casi el 100% de la exportación. Como no podía ser de otro modo, dando claras muestras de altura de miras, hemos sabido dejar atrás diferencias ideológicas para ponernos al frente de nuestro sector, compartiendo un único discurso. Las bases de este acuerdo, que fue aceptado positivamente por las organizaciones agrarias y el sector en su conjunto, han sido compartidas por la Ministra Espinosa, con la cual mantuvimos una reunión el pasado lunes 16 de marzo, suscribiendo el conjunto del acuerdo.

Básicamente, en el acuerdo, que fija la posición común del conjunto del sector, es decir, no ha quedado ni una sola cuestión que el sector haya planteado que no esté en ese acuerdo, demandamos a la Unión Europea, entre otras cuestiones, las siguientes: la defensa de los intereses del sector, para lo que no deben realizarse concesiones respecto al actual acuerdo con Marruecos; la potenciación y coordinación de los controles aduaneros en los puntos de entrada; garantizar la transparencia en las transacciones, adecuando y unificando el método para fijar el precio de entrada; apelar al principio de reciprocidad en las condiciones de producción, intensificando los controles fitosanitarios y de seguridad alimentaria; y no permitir, en ningún caso, que los contingentes se distribuyan por trimestres.

Fruto de este encuentro con la Ministra, hemos acordado varias cuestiones. La primera, y como novedad y de especial importancia, es la puesta en marcha de un comité de diálogo hispano-marroquí para debatir la situación de los respectivos mercados, en el que vamos a participar las cuatro comunidades autónomas, además del Ministerio y de un observador de la Unión Europea. Marruecos ya ha dicho que sí. Y nos parece que es una experiencia interesante, en la medida en que en esas reuniones se pueden compartir problemas de mercado. Podemos hacerles ver, precisamente, a Marruecos, que ellos son también perjudicados si venden por debajo del precio, y poder convivir en una situación en la que no se perjudiquen los intereses de los agricultores andaluces.

La experiencia del comité hispano-francés que lleva funcionando 10 años y que se reúne semestralmente, demuestra que, poniéndonos de acuerdo, se arreglan muchos de los problemas que hemos tenido de aquí hacia atrás. Por supuesto, ese comité de diálogo hispano-marroquí, siempre en el contexto de que Marruecos tiene que cumplir las condiciones del tratado actual y el tratado que está en proceso de revisión. Es decir, siempre y cuando cumpla las condiciones del tratado; es decir, no vender por debajo del precio de entrada, mantener el contingente y pagar el arancel disuasorio que corresponde si superan las 233.000 toneladas.

El establecimiento también de un compromiso con el Gobierno de España, de seguir presionando —en el mejor sentido de la palabra— políticamente, a la Comisión Europea, a través de acuerdos con otros socios europeos para que la Comisión no adopte ninguna decisión perjudicial para nuestros intereses. Y, paralelamente, hemos puesto en marcha un plan de modernización del sector, iniciativa que va a ser compartida con el Gobierno de España y con las comunidades autónomas; un plan de modernización que permita mejorar los invernaderos, incorporando energías renovables —fotovoltaica, solar-térmica y eólica— que permitan mejorar la productividad y, paralelamente, generar rentas complementarias que permitan seguir siendo competitivos. Estamos pendien-

tes de una reunión con el Ministro de Industria, para presentarle el proyecto.

Todos sabemos que nuestro esfuerzo no significa, en absoluto, obviar las legítimas aspiraciones de construir un espacio de colaboración con nuestros vecinos. Pero lo vamos a hacer con sentido común.

Como conclusión de esta primera intervención, insisto, una vez más, en la necesidad de trabajar en la misma dirección. Ya hemos sabido estar a la altura de las circunstancias, al margen de las diferencias políticas. Hemos sabido colaborar y arrimar el hombro ante un asunto tan delicado como el que nos ocupa, que requiere una oposición constructiva y pragmática. Sigamos ese camino, que es el único camino capaz de decirle al agricultor, de manera conjunta, que estamos respaldándolo y animando su trabajo.

Muchas gracias por su atención.

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Consejero.

Para este primer turno de posicionamiento, tiene, en primer lugar, por el Grupo de Izquierda Unida la palabra el señor Sánchez Gordillo.

#### El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Gracias, señora Presidenta.

Señor Consejero, con lo que está cayendo, que nos vengán ahora, de la mano de las grandes multinacionales, que siempre están detrás de los organismos llamados oficiales, de la Organización Mundial de Comercio y de la política que se desarrolla desde la PAC... Con la creación para el 2010, que es el tema de fondo, de una zona de libre comercio, de liberalización del sector agroalimentario, nos produce escalofríos.

Mucho más cuando este modelo agrícola ha demostrado su fracaso estrepitoso; cuando ha provocado, en plena crisis, más de 100 millones de personas que se han mandado al hambre; cuando este modelo depredador e insostenible es capaz de dejar 500 millones de hectáreas inservibles; cuando este sector es culpable, este modelo agrícola, mejor dicho, es culpable —no el sector, sino el modelo— del calentamiento al que tanto se alude últimamente, desde que el señor Al Gore lo tomó como reivindicación, que ya existía, denunciado por los ecologistas, y, es terrible cuando es culpable también este modelo agrícola de la concentración de la propiedad de la tierra, del agua, de las semillas, de la comercialización de los productos agroindustriales por parte de un puñado de multinacionales, y también, de los abonos, de los herbicidas y pesticidas.

Es muy fuerte, además, comprobar que este modelo, desgraciadamente, deja el 85% de ellos, al menos, deja

en la inmigración y en el desamparo más absoluto a miles de campesinos, pequeños campesinos, trabajadores del campo indígenas, en la nada más absoluta.

Y todavía es más fuerte, señor Consejero, que este acuerdo se haga con una dictadura fascista, que controla —la de Mohamed VI, me refiero— el 80% de los negocios de la Casa Real, incluidos negocios tan boyantes como el de tráfico de drogas o el de las pateras. Es decir, no sale ninguna patera —y tenemos datos— del Estado de Marruecos sin que la mirada real no lo permita.

Es muy fuerte, en un país que no respeta los acuerdos —¿Puede ser mi móvil, o será otro? No creo, ¿no? ¿Puede ser el mío? Pues vamos a apagarlo, o lo vamos a quitar de aquí. Ya está apagado—, no respeta los acuerdos, ni en la cantidad ni en el precio. Y usted sabe que está habiendo problemas, porque se está vendiendo por debajo del precio, se están introduciendo tomates, en concreto, y también otros productos, por debajo de lo que se acuerda.

Y es muy fuerte que se acuerde con un Gobierno capaz de asesinar a sus oponentes políticos, capaz de detener sin orden judicial, capaz de torturar, capaz de hacer desaparecer a la gente y capaz, señor Consejero, capaz de tener a otro pueblo invadido, a otra Nación, como es la República Árabe Saharaui Democrática, durante 30 años. Es muy fuerte. Porque yo sé que usted me puede a mí decir: «Bueno, es que se está haciendo en nombre del pueblo marroquí, de la situación de miseria, por solidaridad». Eso es una mentira. Eso es una mentira, porque sabemos que detrás de esta liberalización están las grandes multinacionales del sector, y está la Casa Real, que son los auténticos beneficiarios. La monarquía alauita tiene más riqueza que todas las monarquías juntas de Occidente.

Y es muy fuerte que se tengan relaciones comerciales preferenciales desde la Unión Europea y desde el Gobierno del señor Zapatero, que creo que aquí Exteriores me preocupa, que no respetan los derechos humanos, y que además es directamente, ese régimen, el que se va a beneficiar de esta situación. No el pobre marroquí, que va a tener que seguir viniendo en patera si quiere comer todos los días. Entonces, nos resulta fuerte que no se cuestione para nada esta situación.

Lo que pretende Marruecos de que se quiten los aranceles, no se ponga ninguna pega, y aumentar su cupo, a mí me parece un disparate. Bueno, yo digo que es la muerte, y lo ha dicho todo el sector, lo ha dicho Asaja, UAGA, COAG, UPA... Lo ha dicho todo el mundo: eso sería la muerte de nuestros productos hortofrutícolas en Andalucía. Creo que sería la muerte.

Hay que saber que, además, no es cualquiera Marruecos. No es cualquiera, porque es el 60% de las importaciones de la Unión Europea, por ejemplo, en tomates. No es cualquiera, no es cualquiera. Pero, además, usted lo ha apuntado, y yo se lo voy a decir, señor Consejero; yo creo que usted sabrá, porque lo

ha apuntado, nos han dicho cantidades, pero yo he estado en Marruecos y sé los sueldos que ganan los trabajadores marroquíes: tres euros, dos euros y medio, cuatro euros... por diez horas de trabajo. No hay sindicatos; el sindicato es la bondad de su majestad. No hay sindicatos. Y, por lo tanto, no hay derechos para los trabajadores. Y, claro, ¿qué está sucediendo? Yo siempre lo he dicho, aquí ya me han dicho: «No, no, los empresarios tienen buena voluntad». No me creo esa buena voluntad, porque nada más que piensan en el dinero. ¿Qué está pasando? Que no solamente los empresarios marroquíes, detrás de los cuales está siempre el Rey; son los empresarios de otras zonas que están desplazándose geográficamente para obtener plusvalías millonarias. Y yo sé de gente, con nombre y apellido —eso no lo voy a decir—, que yo los conozco, con nombre y apellido, vuelvo a repetir, y carné de identidad, que producían tomates aquí o que producían pimientos aquí, o que producían alcachofas aquí, y que se han ido a Marruecos, o a otra, o a Perú, o a China... Porque, claro tú tienes la oportunidad de producir el tomate cuatro, cinco, seis, siete, ocho veces más barato en el costo de producción, y puede ser competitivo en el mercado, poniendo un precio más bajo y, además, ganando más dinero. Todo plusvalía, señor Consejero. y yo creo que con este acuerdo que Marruecos pide, y que piden los que están detrás de Marruecos, las multinacionales, esto no favorece..., no va a acabar con la inmigración marroquí ni con la situación de penuria del pueblo marroquí. Favorece la poca vergüenza de unos pocos, en primer lugar, la del señor que reina en Marruecos desde una dictadura.

Y lamento mucho la tibieza del Gobierno. Te dice que ha habido una reunión donde se ha puesto de acuerdo todo el sector, todos los afectados a nivel español. Me parece interesante que se hable también con las distintas organizaciones agrarias. Pero a mí me da miedo algo, señor Consejero, y se lo digo claramente: ¿sabe usted quién me da aquí más miedo? Asuntos Exteriores, el Ministerio de Asuntos Exteriores. ¿Y por qué me da miedo? Porque no me fio del señor Moratinos, que le regala armas a Marruecos, se las regala en dos ocasiones. No me fio, ¿cómo me voy a fiar? Que las presiones internacionales..., usted sabrá que Estados Unidos declara a ese reino como preferencial; las presiones internacionales que a nivel político, a ver, es decir, ya las multinacionales, ya se lo he dicho, es una expresión; pero me preocupa más la otra presión: la política, la política internacional. Que Marruecos es nuestro canalla. ¿Sabe usted lo que le dijo a la CIA un embajador en un país de América Latina? Dice: «Hombre, hombre es que» —con presencia del Presidente de los Estados Unidos— «hombre, es que ese tío es un canalla, es un dictador, está matando a la gente...». Y dice: «Sí, pero es nuestro canalla.» Entonces, el canalla, el canalla de la zona, igual que en otra parte —voy terminando, voy terminando— es

el Estado de Marruecos, el Gobierno de Marruecos, no me refiero al pueblo. Entonces, yo creo que ahí tendríamos que ser absolutamente beligerantes y sin complejos. Yo creo que tenemos complejos con Marruecos, hace tiempo.

Y ya termino, porque me ha dicho la Presidenta que tengo que terminar; pero sí, por lo menos, hacer alusión, después hay otro turno, tendré ocasión. Y es el otro que anda ahí, que tiene el 17% del tomate, es el Estado terrorista de Israel, que es un Estado terrorista, y digo yo que con los terroristas, nada, ¿no, o sí?

Como no tengo más espacio, seguiremos hablando. Gracias.

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Sánchez Gordillo.

Para el posicionamiento por parte del Grupo Popular, tiene la palabra el señor Cara González.

Su señoría tiene la palabra.

#### El señor CARA GONZÁLEZ

—Muy bien, gracias, Presidenta.

Señor Consejero, usted ha hecho una exposición de cuáles han sido las reuniones que ha habido hasta ahora, en las que se ha basado este acuerdo —y ya he enumerado cuál ha sido el calendario y todas las fechas en las que ha habido reuniones para realizar ese acuerdo de liberalización de productos agrarios—, pero no ha dicho cuál va a ser su incidencia en la agricultura andaluza, como también le pedíamos que hiciera.

Yo creo que los responsables de su Gobierno en Madrid, cuando se les han pedido estas explicaciones... Los representantes del Gobierno socialista han sido mucho más drásticos. Yo tengo aquí la contestación a una pregunta por escrito, presentada por parlamentarios del Grupo Popular, por diputados del Grupo Popular en el Congreso de los Diputados... Y la opinión de su Gobierno, con respecto a la situación esta, pues ha sido mucho más drástica. A una pregunta, cuyo enunciado es el mismo que tiene la solicitud de comparecencia esta, su Gobierno contestó que la actual propuesta de la Comisión Europea recoge la liberalización total de 32 productos, dejando como productos sensibles —dice— «cuales son tomates, ajo, pepino, calabacín, clementinas, fresa y azúcar», para los cuales, en unos casos, se propone mantener la situación actual —el statu quo del que usted hablaba—, y, en otros casos, modificar al alza los niveles actuales de los contingentes con derechos preferenciales. O sea, que eso significa que en algunos de estos casos, en algunos de los sensibles, se va a dejar como está, en la situación actual,

y luego se van a modificar al alza los niveles actuales de los contingentes con derechos preferenciales.

Yo creo que los agricultores andaluces necesitan saber cómo es... Por ejemplo, en el caso del tomate, que es uno de los que más ha sufrido en estos últimos meses, si ese cupo de 233.000 toneladas se va a aumentar. Eso creo que lo necesitamos saber, creo que es importante saberlo para el sector agrícola.

Ya sabe usted que el sector está pasando por una crisis durísima. Hay frutos que no se recolectan, como las naranjas, por ejemplo —las naranjas, en el Valle del Andarax, están prácticamente sin recolectar—; la crisis del tomate, de la que hemos hablado tanto durante estos últimos meses, y también productos que han dejado de cultivarse en nuestra Comunidad y que son prácticamente testimoniales, como es el caso de judía.

Yo creo que podríamos luchar por que se catalogaran más productos sensibles, como podrían ser, por ejemplo, la naranja, la judía, la berenjena, la sandía, el melón, el pimiento, así como tantos otros cultivos importantes para la agricultura andaluza, que se podrían catalogar también como productos sensibles en estos acuerdos.

También los representantes de su Gobierno dicen que la Comisión..., que el Gobierno español, tras valorar la propuesta de la Comisión Europea, centrará su esfuerzo en que se mantengan determinados contingentes en las condiciones que están actualmente —como es el caso del tomate—, estableciéndose una penalización en caso de que se importen productos por encima de los contingentes con derechos preferenciales; 50 céntimos, como usted ha dicho que es la penalización. Pero, en este caso, esta penalización se va a llevar a cabo, se está llevando a cabo. Eso es lo que no sabemos, si se está llevando a cabo esa penalización y si ese dinero nos podría también repercutir en el sector agrícola, o el sector que está sufriendo el que se supere ese contingente.

También evitar que se suprima el precio de entrada para determinados productos y conseguir que el incremento de los contingentes se realice de manera paulatina. O sea, que sí dicen... Ellos reconocen, su Gobierno, el Gobierno socialista en Madrid, que sí va a haber un incremento de los contingentes de manera paulatina. Y eso, la verdad es que es preocupante para el sector, el que los incrementos de estos contingentes se realicen de manera paulatina. Y ellos sí lo están reconociendo, en lugar de reconocer el statu quo que se va a defender por parte de la Junta de Andalucía, y que usted propuso en su reunión, en la que estuvo con los representantes de otras comunidades autónomas —como fue el caso de Murcia, de Valencia y Canarias—... En que llegaron a ese acuerdo. Pero el Gobierno socialista dice que sí va a haber un incremento de los contingentes de manera paulatina.

Y tampoco dice que se vayan a aumentar los productos que se van a catalogar como sensibles, porque

yo creo que sensibles ahora mismo, en Andalucía, pues, prácticamente, todos los productos podrían catalogarse de sensibles.

Hay una manifestación convocada —creo que en estos momentos se está llevando a cabo— para defender y protestar por el precio del aceite; creo que en Lucena, esta misma mañana; creo que también se ha convocado una para el 31 de marzo, y creo que la convocatoria ha sido hoy mismo, en Sevilla, también para otro sector. Y ya sabe usted la cantidad de manifestaciones y de concentraciones que ha habido durante los últimos meses, como es el caso del tomate en Almería, y también algunas llevadas a cabo en Madrid por la organización agraria; en este caso, COAG.

Entonces, eso creo que es preocupante para el sector agrícola, el que no sepamos lo que va a pasar, algo que aumenta el nivel de incertidumbre que ha tenido siempre la agricultura. La agricultura creo que es el sector económico que más incertidumbre tiene en el mundo, y yo creo que eso es lo que engrandece a los agricultores, el que hayan sido capaces de pasar de ser campesinos a ser empresarios agrícolas, algo que, con ese nivel de incertidumbre, creo que tiene mucho mérito.

Y estos acuerdos, y el que los Gobiernos no sean capaces de decirles a los agricultores en qué les va a afectar esto en años futuros, sí es algo realmente preocupante para los agricultores. Porque los agricultores —en especial, los de frutas y hortalizas— tendrán que ir, si se aumenta paulatinamente el contingente, pues ellos también, paulatinamente, tendrán que ir abandonando su explotación, como es el caso que está pasando. En su provincia, que también es la mía, señor Consejero, ha disminuido un 1,5% la superficie que se destina a frutas y hortalizas en el último año. Usted reconoció, en una rueda de prensa que dio a principios de esta legislatura, que la superficie agraria invernada había disminuido en un 1,5%. Y esto realmente es preocupante. Eso sí es histórico, y no el incremento de producción que ha habido. Porque, año tras año, se ha venido dando, debido a que ha habido variedades más productivas, porque, probablemente, el conocimiento de los agricultores haya ido aumentando y porque los agricultores hayan ido haciéndolo mejor, año tras año... Pues, eso a lo mejor no ha sido histórico, porque ha pasado durante todos los años, pero el que haya habido un descenso de la superficie cultivada en la provincia de Almería es algo que, desde que se hizo el primer invernadero en Almería, en el año 1963, sí es histórico. Este año ha sido el primer año en que ha disminuido la superficie agraria.

¿Qué pasará también...? Eso es en el sector de las hortalizas, pero ¿qué pasará en el sector de las frutas también, si se le dan más concesiones a la naranja marroquí? Ya que Marruecos, por ejemplo, ha reclamado a Bruselas las mismas concesiones dadas en el 2008 a Egipto, lo que supondría eliminar el contingente —o

sea, el tonelaje máximo— y mantener el precio de entrada. Si esto pasa, si las naranjas se están quedando en el árbol, y si a los agricultores de naranjas no se les garantiza el statu quo que están pidiendo Asaja y también otras organizaciones agrarias... ¿Qué pasará con la naranja?

Ya sabe usted que las subvenciones que da la Junta de Andalucía ahora mismo para la naranja, en la provincia de Almería, pues, no han causado lo que se esperaba de ellas. Solo 33 agricultores, como usted sabe, han pedido la ayuda; por eso, han ampliado ustedes el plazo. Creo que no es la reconversión varietal lo que necesitan los agricultores, o, por lo menos, ellos no creen que sea lo más urgente ahora mismo. Entonces, pues, creo que el que se mantenga el statu quo con la naranja, o hasta, incluso, si se pudiera disminuir este tipo de contingentes que se les dan a los países estos —como usted bien ha nombrado—, que son Marruecos y Egipto, entre otros, pues creo que sería importante.

¿Usted se cree esto, señor Consejero? Si ya perturba el acuerdo actual y todo el sector...

**La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN**

—Señor Cara, vaya terminando.

**El señor CARA GONZÁLEZ**

—... y todo el sector hortofrutícola está en crisis, ¿qué pasará cuando se aumenten estos contingentes, aunque se realice de forma paulatina?

¿Qué pasará también cuando estos agricultores no tengan fitosanitarios que acompañen a los depredadores de insectos en la lucha integrada? ¿Se obligará también a estos países terceros, sobre todo a Marruecos, a cumplir con la misma normativa de fitosanitarios de la Unión Europea? ¿O podrán hacerlo de la misma manera que lo han hecho hasta ahora? ¿Y qué pasará con los países que no cumplan con sus compromisos sociales en cuanto a salarios, como ha dicho el señor Sánchez Gordillo, en cuanto a Seguridad Social? Ya sabe usted cuál es el salario mínimo que hay en Marruecos... No sé si hay salario mínimo en Marruecos siquiera, pero lo que sí es cierto es que cobran tres euros por jornal. Entonces, es prácticamente menos de la décima parte, menos de la décima parte de lo que aquí se cobra.

Yo creo que son preguntas que yo me veo obligado a hacerle aquí hoy, porque son los agricultores andaluces los que quieren estas respuestas. Todas las organizaciones agrarias le han informado a usted, le han pedido a usted que informe sobre esto, y que diga las verdades que hay detrás de estos acuerdos, y, sobre todo, si la agricultura va a ser moneda de cambio de otros sectores económicos, no solamente también de productos de

nuestro propio sector, como usted ha dicho, de la leche o de la carne: si va a ser de otros productos.

Creo que ha estado hasta ahora, hasta ahora, que creo que usted ha cambiado de estrategia, ha estado ocultando un poco el contenido de las negociaciones, y no facilita ningún tipo de información ni a organizaciones agrarias ni al resto de partidos políticos.

En un principio, hasta hace poco no se recibía siquiera a los representantes de las organizaciones agrarias, ni en la manifestación realizada por COAG en febrero frente al Ministerio de Asuntos Exteriores en Madrid —no se les recibió—, ni la realizada en Almería por Asaja, COAG y UPA —tampoco se les recibió—: no hubo nadie de su partido que los recibiera en la Subdelegación del Gobierno.

El señor Corpas, actual Subdelegado del Gobierno...

**La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN**

—Señor Cara, tiene que ir...

**El señor CARA GONZÁLEZ**

—Sí. Acabo rápidamente, Presidenta. Gracias por su benevolencia.

Estos agricultores lo han llamado persona non grata, que creo que es algo que usted sabe, que los agricultores, los propios agricultores —y ha salido publicado en los medios de comunicación—, han llamado persona non grata al Subdelegado del Gobierno, y lo acusaron, además, de un comportamiento que no era el propio de un Subdelegado del Gobierno. Entonces...

Y eso sin hablar de empleo, señor Consejero, porque ya sabe que son diecisiete mil familias las que viven directamente de la horticultura almeriense, y doscientos cincuenta mil empleos entre directos e indirectos.

Yo creo, señor Consejero, que la agricultura andaluza, sobre todo el sector de las frutas y hortalizas, que es el más afectado por los acuerdos de liberalización con Marruecos, está en una crisis profunda, y creo que la Junta de Andalucía, en estos acuerdos, pues debe mediar con el Ministerio de Agricultura, con el Ministerio de Asuntos Exteriores también, e intentar llevar la voz de los andaluces, de los españoles, a Bruselas, e intentar que las reivindicaciones de las organizaciones agrarias y las nuestras, las nuestras, que nuestra oposición es constructiva... Nosotros queremos lo mismo que quieren las organizaciones agrarias, queremos que lleve la voz de los almerienses y de los andaluces, y, además, no solamente llevar la voz, sino también que los oigan, que los oigan y que les hagan caso.

Gracias, Presidenta, por su benevolencia. Gracias, Consejera.

### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Cara.

Les recuerdo a los señores diputados que tienen doble turno. Lo digo porque no hace falta... Es decir, se pueden organizar para hacer al final la comparecencia que estimen oportuno en dos turnos, y no... Vamos, que hay suficiente tiempo para debatir.

Muchas gracias, señor Cara.

Para el posicionamiento por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra el señor García Quero.

### El señor GARCÍA QUERO

—Sí. Muchas gracias, señora Presidenta.

Yo sí quiero empezar felicitando al Consejero de Agricultura, no por venir aquí, que es su obligación, sino por el trabajo que está haciendo en lo relativo al acuerdo preferencial euromediterráneo.

Creo que es la hora también de que todos no perdamos la cabeza y tengamos un poco de memoria. Y, para el compañero Sánchez Gordillo, que creo que sí creará en la historia, creo, también, que tenemos que tener en cuenta nuestra historia, nuestra historia y cómo y de qué manera entramos en la entonces Comunidad Económica Europea, que me permito recordar para que no perdamos de vista de qué estamos hablando. Al margen de otras cuestiones, como el modelo agrícola, que sería... No es ya el modelo agrícola; sería, en todo caso, el modelo capitalista, que eso ya sería cuestión de discutirlo en otros foros.

Recordar que este país entró en la Comunidad Económica Europea en el año 1986. Era el único sector competitivo que tenía España, el único, no había ningún otro, en el que, desde la Unión Europea, desde la entonces Comunidad Económica Europa, se pusieran las cautelas para hacer que sus sectores, que es lo mismo que estamos haciendo nosotros aquí hoy... Lo quiero recordar porque es un calco: el único sector en el que éramos competitivos, evidentemente, sus productores querían las cautelas necesarias, para no sucumbir ante un país muy competitivo en este sector. Y eso, como saben, pues costó que finalmente se firmase la entrada en la Comunidad Económica Europea con un tiempo de diez años de acomodación, que luego, afortunadamente, se quedó en cuatro, porque aportábamos más de lo que en principio temían los entonces miembros de la Comunidad Económica Europea.

Pero lo que no podemos es seguir equivocándonos, y lo que no podemos es seguir llorando, y lo que no podemos es seguir cometiendo, incluso, los mismos errores que algunos cometieron, por ejemplo en la Comunidad Económica Europea, como Francia, que, ante la entrada de España, lo único que se le ocurría era tirar, vaciar los camiones de tomates en la frontera, o vaciar camiones

de fresas en la frontera, y, al final, han tenido que prohibir —que eso es una cuestión que todavía quiero yo aclarar, y estoy en ello, a ver si la puedo aclarar, si es que eso se puede hacer en la Unión Europea— que los supermercados hagan propaganda del consumo de frutas y hortalizas, lo cual ha hecho que disminuya el consumo de frutas y hortalizas en Francia en un 4%. Sin embargo, Holanda, que era otro gran productor de tomate —o los Países Bajos, por decirlo más concretamente—, optó por otra cuestión: optó por saber negociar, por saber tener relaciones, desde comerciales, y relaciones que permitieron, para la propia industria y por la propia investigación que ellos tenían, que era bueno para una zona como Andalucía, y especialmente en Almería. Gracias a eso, Francia bajó a la segunda división en cuanto a hortalizas y Holanda se mantiene en la primera división europea en hortalizas. Por lo tanto, no equivoquemos, no equivoquemos nuestras posiciones.

Segundo: saber que la Unión Europea, la actual Unión Europea, es un marco en el que se tienen unas normas y que hay que negociar, y que nadie pierda de vista y atienda al razonamiento que ha hecho el Consejero, referente al apoyo, porque quienes van a negociar no son ni las asociaciones profesionales agrarias, ni el Partido Popular, ni el Partido Socialista, ni nadie: va a ser el Gobierno de la Nación, apoyado —como él ha dicho— en el resto de las comunidades autónomas.

Y tenemos que entender que la Unión Europea funciona de esa manera, funciona negociando, y negociando, fundamentalmente, cuestiones económicas, porque su nacimiento era una comunidad económica europea, no era otra cosa.

Por lo tanto, tenemos que saber fortalecer las posiciones de los que van a negociar si queremos realmente tener éxito, y también tenemos que tener éxito en que lo que planteemos no se nos vuelva en nuestra contra, porque, como bien ha dicho Sánchez Gordillo, el compañero Sánchez Gordillo, evidentemente, están los intereses internacionales. Evidentemente.

Bueno, pero, como yo creo que existen en este momento otras nuevas relaciones, otras nuevas posiciones, que ya veremos, no creo, porque no ha sido así, que podamos nosotros variar eso, de ninguna de las maneras, y, por lo tanto, creo también que el Mediterráneo es una oportunidad, como no ha tenido nunca, para España en general, pero para Andalucía en particular, de convivencia, de desarrollo, y, por lo tanto, de hacer países; que los que estamos aquí, yo creo que prácticamente, e independientemente del color político, todos seremos progresistas, en el sentido de que queremos el progreso para los seres humanos. Pues saber que de ahí para abajo también están, y, por lo tanto, podemos apoyar, y es muy beneficioso que Andalucía, que tiene una experiencia enorme en ese tipo de desarrollo, y en hacerlo de manera equilibrada y de una manera justa, pueda exportar también al sur del Mediterráneo.

Por lo tanto, yo creo que... O sea, pedir que todos los productos sean sensibles. Esto es como... La carta se la hemos dado a los Reyes Magos. Se parte de una situación de negociación: esos son los que hay. Todo lo que sea querer entrar ahí es perder el tiempo.

Lo que hay es que tomar medidas, como se está haciendo, que no perjudiquen a los productores, y tomar medidas que no perjudiquen a los agricultores no pasa realmente en Andalucía, hoy, porque todos los productos, los veintitantos productos hortícolas, sean sensibles. Pasa, fundamentalmente, por cerrar de una vez... Y también ahí felicito al Consejero de Agricultura cuando dice en Almería que no va a haber dinero para montar chiringuitos de comercialización, sino que va a haber dinero para la fusión. En eso estamos en el 2009.

Quiero recordar que en el último Consejo de Ministros que presidió Felipe González, como Presidente del Gobierno español, en Valencia, en los años noventa —de la Unión Europea, me refiero—, el Gobierno español había conseguido, porque en ese momento había las condiciones con Alemania y Francia —y, sobre todo, porque estaban Mitterrand y Kohl— para hacer una reforma de la OCM que hiciera que los productores se unieran, porque las ayudas se iban a canalizar sobre una base de una gran concentración de la oferta para poner en marcha organizaciones de productores. Porque las organizaciones de productores están concebidas en la Unión Europea para defender a los productores a la hora de poner los precios y a la hora de hacer sus plantaciones.

Aquella ley permitía —lo que más conozco, no sé el resto de Andalucía—, en Almería, en concreto, permitía solamente que se hicieran tres organizaciones agrarias de productores, porque había que reunir una serie de condiciones muy importantes en cuanto a cantidad, y nacía la concentración de la oferta. Esa era la base.

Quiero recordar que tanto el Partido Popular, como entonces Izquierda Unida y las organizaciones profesionales agrarias, tiraron por tierra ese acuerdo, apoyado por las empresas, por las asociaciones de empresarios agrarios, tiraron por tierra ese acuerdo para que las organizaciones profesionales agrarias en vez de ser lo que deberían de ser, se montaran como un chiringuito, es decir, tres personas se han juntado y tenían una organización profesional agraria. ¿Con eso qué conseguimos? Bueno, pues, sí algunos han conseguido algunas pequeñas ayudas. Esas ayudas no han servido para organizar el sector. Esas ayudas no han servido para que haya una fortaleza del sector frente a esas multinacionales de las que habla, y, sobre todo, las grandes áreas. Y esas multinacionales, que fundamentalmente eran alemanas y que son las que ponían el dinero, porque son los que más dinero ponen en Europa, y eso tenemos que reconocerlo, pues, bueno, con las migajas que consiguieron que llegasen a esas organizaciones, a esas pequeñas organizaciones de profesionales agrarios, vía precio, se cobraron bien.

Por tanto, creo que es la hora... Eso es un error histórico de este país, de las organizaciones profesionales agrarias y de los partidos que en ese momento apoyaron eso. Y quiero que no volvamos a cometerlo. Quiero, y yo voy a colaborar todo lo que pueda en eso, que lo que hagamos sean planteamientos serios. No hablemos de temas demagógicos y, sobre todo, no usemos los números mal. El compañero Gordillo habla del 60%, Marruecos mete el 60% del mercado de tomates e Israel el 17, pues, ya tiene ahí 77%. Entre Marruecos e Israel no meten los tomates que mete España sola, por lo tanto, a la hora de manejar los números manejémoslos bien.

Yo creo que Andalucía tiene un potencial...

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Vaya terminando, por favor.

#### El señor GARCÍA QUERO

—Voy terminando.

... tiene un potencial enorme a la hora de tomar el liderazgo a nivel europeo —y digo a nivel europeo— si seguimos las propuestas que se van haciendo —y de las que ha hablado aquí esta mañana el Consejero— de que esos países crezcan, que crezcan de manera equilibrada y de que nosotros nos beneficiemos de ese crecimiento. Porque, al final, esa es la forma de cómo se relacionan los humanos. Los humanos se relacionan con intercambios. Y en ese intercambio de tecnología, en ese intercambio de conocimiento, y, sobre todo —y felicito también ya por último, aunque sea una tercera vez— en ese comité de seguimiento, tendremos la ocasión, primero, de conocerlos mejor; segundo, de que veamos realmente que nuestros enemigos no son los productores, aunque sean de algunos empresarios, aunque sean algunos empresarios, pero no son nuestros enemigos los productores de Marruecos. Aquellos con los que nos vamos a tener que jugar el mercado es, primero, con las grandes áreas, a la hora de poner nosotros el precio, y, segundo, si vamos a tener, y tenemos unos competidores de primera división, que son los productores europeos, que son a los que nosotros, con nuestro buen hacer, tendremos que hacer que nuestro mercado vaya creciendo.

Y ya en el segundo turno seguiré.

Muchas gracias.

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor García Quero.

Para cerrar este primer turno, tiene la palabra el señor Consejero.

## El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Muchas gracias, señora Presidenta.

Primero, quiero agradecer el tono y el contenido de todas sus intervenciones, que me parece que han sido tremendamente constructivas.

Y, sin que tampoco nadie malinterprete mis palabras iniciales, pero yo creo que hay que poner encima de la mesa algunos elementos, como yo pretendía al principio, para enmarcar el contexto en el que nos movemos, algunos elementos que no ayuden a perder tensión e interés por defender a nuestros agricultores, que es el principal objetivo, pero que también nos ayudan a entender el contexto en el que nos movemos.

Miren ustedes, España es el principal país del mundo exportador de frutas y hortalizas, el primero del mundo, seguido de Estados Unidos y de Holanda, tres países desarrollados y con características muy distintas, muy distintas. Si analizamos la economía de España, de Estados Unidos y de Holanda vemos que son países que no tienen nada en común desde el punto de vista demográfico, de la superficie, de la climatología. Sin embargo, España es el principal país exportador de frutas y hortalizas del mundo, y, en ese contexto, Andalucía lidera las exportaciones de frutas y hortalizas, y, además, se viene haciendo de manera sostenida en los últimos diez años. Por tanto, a pesar de las dificultades, a pesar de los problemas, el sector ha ido creciendo y ganando cuota de mercado.

Ahora bien, ¿qué ha ocurrido en el mercado? Que para eso es por lo que hay que tener datos, un trabajo riguroso, porque, si me permiten un paréntesis, he oído ya en alguna ocasión a responsables del Partido Popular —incluso hay alguna iniciativa aquí esta tarde— que hablan de que lo que hacemos son muchas reuniones, muchas reuniones, como quitándole importancia. Yo no sé en política cómo se resuelven las cosas desde el Gobierno, si no es a base de reuniones de trabajo; pero, claro, con documentos, con papeles, siendo riguroso. Lo digo también por respeto al ingente trabajo de técnicos y funcionarios que están detrás de los documentos que nos sirven de soporte para justificar lo que estamos intentando defender. Y luego iré al impacto del tomate en Andalucía y en Almería, ¿no?, en el caso de que se mejoraran las exportaciones marroquíes. Pero cierro el paréntesis porque, hombre, yo creo que, en fin, que las reuniones son necesarias y en la política no se arreglan los problemas sin una base de diálogo; eso sí, con posiciones firmes.

Vuelvo al argumento: si somos líderes mundiales en la exportación, vámonos al tomate, vámonos al tomate, que yo creo que es una cifra que nos debe clarificar lo que estoy diciendo. A ver, en el año 2007 y 2008 España ha producido 1.638.000 toneladas de tomate, y hemos crecido respecto al 2006, respecto al 2005 y respecto al 2004, de un millón y medio a 1.638.000; es decir

que, a pesar de los problemas, España ha producido más tomate. Claro, Andalucía en el año 2003 producía 991.000 toneladas —no llegábamos al millón—, y miren ustedes cómo en el año 2007 y 2008, Andalucía está en 1.142.000 toneladas; o sea que Andalucía produce ya 200.000 toneladas más que en el 2003. Pero es que —una cifra— Almería producía en el año 2003, 689.000 de un total de 900.000. Bueno, pues, Almería ha producido en la campaña pasada 932.000 toneladas, casi un millón. Almería sola ha producido en el 2007 lo que producía toda Andalucía en el año 2003. Claro, cuando vemos las comunidades autónomas, ¿quiénes han perdido y quiénes han ganado? Y yo entiendo que los valencianos estén muy nerviosos con los cítricos, porque su desorganización nos afecta, pero es porque también están preocupados porque les estamos ganando mercado y competitividad. Ellos están cayendo y Andalucía está creciendo. Si vemos el reparto de las toneladas en España por comunidades autónomas, de ese 1.638.000, Andalucía tiene ya 1.142.000; pero es que Valencia ha pasado de 99.000 a 88.000. Murcia, que era el referente tomatero de España, ha pasado en 2003, de 364.000 a 228.000. Y Canarias, que era el tomate canario, ha pasado de 246.000 a 160.000. Es decir, las otras tres comunidades autónomas han perdido la mitad de su producción. Y Almería casi la ha aumentado en un 40%. Y, en el cómputo global, España produce más.

¿Qué traslada ese mensaje? Ese mensaje traslada que, a pesar de las dificultades, hemos seguido produciendo más, que el mercado ha respondido a esa oferta. Es verdad que hay momentos donde el precio cae por picos de oferta o porque entra tomate de Marruecos por debajo del precio mínimo. Y ya lo hemos denunciado y ya ha habido reacciones del Gobierno de Marruecos. Ahora lo diré también en documentos por escrito, pero quiero también insistir en que el esfuerzo..., digo para los derrotistas, para los que critican permanentemente lo que ha significado la agricultura para Andalucía. Es decir, ¿por qué Almería y Andalucía han ganado cuota de mercado y producimos más a costa de otras comunidades autónomas? Porque aquí el sector, el sector productor ha invertido mucho; se ha modernizado; ha arriesgado dinero privado, con ayudas públicas, y, porque hemos estado siempre mirando al mercado. Yo creo que eso es muy importante como elemento de defensa y de confianza de nuestro sector.

Además de esto, algunas cuestiones que ha comentado fundamentalmente el portavoz del Partido Popular, antes de meterme en alguna respuesta más general. Señor Cara, nosotros, desde el primer momento, hemos sido transparentes, en la medida en que somos una comunidad autónoma que negocia en la Comisión Europea, hay una Comisión Permanente de España, que es la REPER, en Bruselas. Y dada nuestra capacidad, porque hay que ser humildes, todo lo que hemos hecho ha sido tener información, estar pegado al terreno y trasladarle al sector.

Nosotros nos hemos reunido, señor Cara, con todas las organizaciones, en numerosas ocasiones: con el Grupo Europeo del Tomate, que une los intereses de siete países europeos. Que aquí todos estamos de acuerdo, todos. Nos hemos reunido con COAG, con Asaja, con UPA, con todos Juntos, con Hortifruta, nos hemos reunido con CEPES, con COESPAL. Ha habido innumerables reuniones. Y el documento que hemos firmado las cuatro comunidades autónomas es la síntesis de todo lo que pedían las organizaciones agrarias. Y ha habido transparencia. Mañana vuelve a haber otra reunión para dar cuenta de lo que el otro día hablamos con la Ministra Espinosa. Y el compromiso es seguir trasladándole al sector toda la información, todos los datos que tenemos en cada momento.

Eso me permite volver a asegurar que la negociación está bloqueada, que está parada, que está parada. Y yo quiero recordarles a todos ustedes, que tienen memoria, que todo esto empezó en el año 1995. Han pasado varios gobiernos, distintos ministros. Y yo creo que hasta la fecha, lo que, en este último año, se ha hecho, no tiene antecedentes. No tiene antecedentes, desde una humilde comunidad autónoma, de ponerse al frente de la defensa de un sector como el nuestro, porque ha habido muchos años donde el problema ha estado y no había ocurrido una actitud tan proactiva de un Gobierno, como el que yo creo que, en este caso, se está produciendo.

En relación a las organizaciones agrarias, lo que ha comentado el portavoz del Partido Popular: que ha habido algún problema con el subdelegado de Almería, que él no está aquí y, por lo tanto, no puede opinar. Pero el subdelegado de Almería lo que ha hecho ha sido velar por hacer posible y compatible el derecho a la manifestación y el orden público. Y hubo en Almería una manifestación que no era legal. Pidieron permiso para una concentración en una rotonda y cortaron una autovía durante varias horas. Y afectaron a 10.000 coches y hubo colas de cinco horas. Entonces el subdelegado, en cumplimiento de sus obligaciones, tuvo que intervenir. Claro, la reacción fue llamarle «fascista», es que le llamaron fascista al subdelegado. Y yo, en honor al subdelegado, quiero decir que algunos de los que le llamaron fascista no habían nacido cuando ya él había sido reprimido por los fascistas y corría delante de los grises. Entonces, bueno, yo creo que no hay que faltarle el respeto a un subdelegado del Gobierno que lo que ha hecho siempre ha sido estar al lado del sector, escucharlo, pero yo creo que hay un límite que es el insulto y la descalificación.

También, decir alguna cuestión previa. A ver, hay un tratado con Marruecos, pero hay un mecanismo de protección de los productos, que es declararlos sensibles. Por tanto, no es que haya libre cambio, sino que para unos productos sí y para otros están protegidos, porque la comisión entiende y los Estados entendemos que, en este momento, son sectores tan estratégicos

por el empleo, es que el tomate produce 800 millones de euros, más que el Airbus. Quiero decir, ojo, no perdamos la perspectiva: ochocientos millones de euros cada año. A ver qué sector produce 800 millones de euros cada año. Bueno, hay que protegerlo, como al aceite, como a las fresas, como el algodón. Bueno, pues, ¿qué quiero decir? La comisión, a propuesta de los Estados, decide plantear productos sensibles. Los sensibles son los que quedan fuera de libre cambio, señor Gordillo, y se fijan condiciones de mercado. Una cuota, un límite, una distribución en calendario para que no perjudique cuando nosotros somos más competitivos. Un precio mínimo de entrada, que se mantiene, y un contingente que, si se supera, se penaliza con 50 céntimos de euro. Es que a Marruecos no le es rentable poner en Perpiñán un kilo de tomate a 0,46 céntimos de euro, precio mínimo, más 50 céntimos de penalización, se pone en un euro; en un euro de coste, puesto allí, más el transporte. Salvo problemas muy concretos de falta de producto español o por un problema de calidad, no suele ocurrir eso casi nunca. Ha ocurrido este año, cuatro días en diciembre y tres días en el mes de enero. Por tanto, no hay libre cambio para los productos sensibles.

Dice el señor Cara que por qué todos no son sensibles. Bueno, porque cuando uno se sienta a discutir y a negociar tiene que pedir lo que es posible y razonable. Y me explico.

De todos los productos el que realmente es competitivo Marruecos es con el tomate. Y el sector hortícola ha dicho que prioricemos el tomate, porque es en el que realmente son competitivos y nos pueden quitar cuotas de mercado. Señor Cara, en la judía y en el pimiento, que están liberalizados con gobiernos anteriores, Marruecos no está llegando al contingente, al cupo, está por debajo de lo que dice el tratado. No está cubriendo, no está llegando. Por lo tanto, no está ni siquiera atendiendo lo que tiene en el tratado anterior. Y aprovecho para decir, además, que Marruecos empieza a tener problemas de calidad de agua y de cantidad de agua. Empieza a tener problemas serios de enfermedades fitosanitarias y problemas de productividad. Empieza a tener problemas, también, de costes laborales, porque allí no hay organizaciones sindicales, es verdad, están empezando. Allí no hay salario mínimo, lo que hay es miseria mínima. Pero están empezando a organizarse. Y, recientemente, en una conversación con un productor español de judías, que tiene 100 hectáreas en Marruecos, ya nos trasladaba que la judía, ya, el kilo puesto en Algeciras era lo mismo que producirlo en Almería, en Adra o en Castel de Ferro. Lo mismo. Y ya hay muchos empresarios que están viendo que las ventajas comparativas que había, en Marruecos, se están perdiendo; está aumentando la conflictividad social, tienen problemas de agua, ellos no pueden desanillarla, porque no tienen capacidad económica. Y, por tanto, sin quitarle importancia —sobre todo, en

el tomate—, hay que también relativizar lo que se está vendiendo como que Marruecos va a ser la amenaza verde para Europa. No es verdad, no es verdad en términos generales ni en términos absolutos.

Por tanto, conclusión: hemos hecho esfuerzos en el tomate, porque es donde el sector hortícola entiende que hay que poner todos los esfuerzos, todos —como dicen por allí— los huevos en el mismo cesto, porque es donde hay que evitar que se produzca un problema de mercado.

Decirle también, cuando ustedes reiteradamente plantean que ha caído la superficie en Granada, el 1,5%. Yo se lo he explicado, alguna vez, ya. A ver, no es así, en términos absolutos, hay 35.000 hectáreas pero producen cada año 47.000, porque hay rotación de cultivos. Por tanto, hay más superficie produciendo que hace un año y que hace dos, porque rotan los cultivos. Hay ya quien planta dos cosechas de tomate, han arrancado una y han puesto la siguiente. Claro. Eso no ocurría antes con tanto número de hectáreas como ocurre ahora. Por tanto, la superficie es mayor. No es verdad que esté cayendo el número de hectáreas que está siendo sembradas.

Comentarles también, en relación a las acciones que hemos puesto en marcha, que han sido muchas y han sido reiteradas, en una estrategia, primero, de respaldar al sector; de internacionalizar el problema con el grupo europeo del tomate —sumar a Francia, Holanda, Reino Unido, Italia y Portugal—; tercero, que el sector esté unido; cuarto, que la Comisión sea consciente del problema; quinto, diferenciar el funcionamiento del actual tratado del futuro tratado, para no confundirnos, presionar para que se cumplan los precios mínimos de entrada. Hemos mandado cartas, hemos insistido, y ha habido una respuesta muy concreta del Director General de Agricultura, el señor Demarty, y una respuesta parlamentaria a una europarlamentaria andaluza, Mabel Salinas, en la que es la primera vez que la Comisión reconoce por escrito que Marruecos ha metido tomates durante unos días por debajo del precio mínimo de entrada.

Bueno, pues la Comisión le ha llamado la atención a Marruecos, en aplicación del artículo 5 del tratado. Hubo una reunión en Marruecos, el día 11 de enero, entre los exportadores y productores marroquíes, y se autorregularon, dejaron de mandar tomates y, automáticamente, se han recuperado los niveles de precios, como pueden ver aquí, en esta gráfica, que recoge el precio medio por variedad en Perpiñán, en Marsella y en algún otro punto de entrada de Francia.

Añadir también, cuando hablan ustedes de las organizaciones agrarias, que una organización —yo creo que no hay duda de su capacidad de combatir y de pelear— como la COAG dice que, tras conocer las declaraciones de Puxeu, el Secretario de Estado, ha valorado positivamente y reitera que ese es el papel que les corresponde al Gobierno y a las comunidades

autónomas. Por lo tanto, ha habido una posición compartida con las organizaciones.

Finalmente, en esta segunda intervención, el impacto que nosotros hemos evaluado de la entrada de más tomate marroquí lo hemos establecido en función de varios criterios: en función de si se incrementa el cupo un porcentaje, de si se ampliaba el calendario, de si bajaba o no el precio mínimo de entrada. Y eso nos lleva a una horquilla de impacto socioeconómico que nos ha servido —y le está sirviendo a la Comisión Europea— para ponerla encima de la mesa. En el caso concreto de la pérdida del valor de la producción, hemos estimado que el impacto puede ir, según qué variable, para Andalucía, entre una pérdida de 7,23 millones de euros hasta 57 millones, en un intervalo que va del 1,1% y del 9,3%, con una serie de variables que hemos ido analizando para —insisto— analizar el impacto económico de ese incremento de porcentaje.

La Comunidad Autónoma más afectada sería Andalucía, sería la más afectada. Del total de la pérdida, a Andalucía le correspondería un 46% de pérdida en jornales y, por tanto, en producción. Así que ese dato está ahí también y está a su disposición, por si lo quiere conocer con más detalle.

Muchas gracias.

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Consejero.

Para este segundo turno, recordarles que tienen un tiempo máximo de cinco minutos.

Y tiene la palabra, en primer lugar, el señor Sánchez Gordillo.

#### El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Señor Consejero, a lo mejor, el tema que yo le he planteado es espinoso, pero no me ha dicho ni pío, ¿eh?

Pero yo digo que sí, que no podemos decir con la boca que estamos por la paz y por los derechos humanos y por el respeto al Derecho internacional, y, luego, tener relaciones económicas, diplomáticas y comerciales con regímenes que no respetan para nada esos derechos elementales. Digo, que se tortura, que se asesina, que se encierra y que se lleva treinta años machacando a un pueblo como el pueblo saharui. Digo yo.

Y digo yo que no se puede negociar de la misma manera con ese régimen, que es el que controla la economía del país —y no el pueblo marroquí, desgraciadamente—, que cuando se está negociando con otro país donde se respetan los derechos humanos. A mí me decía el representante del PSOE: «Entramos en el antiguo Mercado Común —ahora Unión Europea— en

el año 1986». Pero con Franco no permitieron que entráramos en la Unión Europea, ¿eh?, no se permitió. Entre otras cosas, porque teníamos una dictadura y no se facilitaba la salida a la dictadura. Entonces, ¿cómo se facilita que Marruecos siga haciendo lo mismo que hace, si además no cumple los acuerdos, si los rompe —todos los acuerdos que firma—, en todos los sentidos? No cumple las resoluciones de la ONU con respecto al Sáhara, no cumple los precios mínimos —usted mismo lo ha confirmado—.

¿Y la *transabilidad*, señor Consejero? ¿Quién controla la *transabilidad*, eh? ¿Quién controla la trazabilidad? La trazabilidad. ¿Quién controla desde que el producto se siembra hasta que va a la mano del consumidor, en Marruecos, eh? ¿Quién controla eso? ¿Y por qué se exige a los productos europeos un control que no se le exige a Marruecos?

Libre mercado, es que yo niego la mayor, yo... Me da miedo, le he dicho, señor Consejero. ¿A usted no le da miedo una zona de libre mercado en el Mediterráneo? ¿Pero es que seguimos creyendo en el mercado en el tema de la agricultura? ¿Es que lo de la salud alimentaria no nos suena y lo de la seguridad alimentaria no nos suena nada, cuando ya se está discutiendo en el seno de la FAO? Se está discutiendo muy seriamente este tema.

Hombre, libre... Hombre, es que es una gran falacia, no crea usted otra vez en el ídolo del mercado. No, la gente de izquierdas, no, no crea usted en eso. Porque... Libre mercado, pero, claro, libre mercado si todos fuéramos iguales. ¿Pero dónde está la igualdad, señor Consejero? ¿Libre mercado, cuando unos tienen todo el poder y el poder de fijar los precios, como son las multinacionales, y un pequeño productor de Almería? ¿Dónde está el libre mercado? ¿Libre mercado? ¿Libre mercado, cuando tienes que pagarle a un trabajador 50 euros, y en el otro lado tienes que pagar tres? Es que no hay las mismas condiciones. Libre mercado, si hubiera las mismas condiciones de todos los productores en todos los lugares de la tierra, pero eso sería el socialismo u otro sistema que, desde luego..., no el capitalismo. O sea, que el libre mercado funcionaría en niveles de igualdad, pero, en niveles de una desigualdad tan manifiesta, no es verdad.

Y hablar de libre mercado con un señor como Mohamed VI, que es quien lo controla todo —vuelvo a repetir: todo—, el ochenta y tantos por ciento de los negocios que hay en Marruecos, todos los negocios de todo tipo... Hombre, por favor, de qué respeto y de qué libertad... ¿No conocen lo que dice Noam Chomsky sobre la quinta libertad: la libertad de robar, de saquear y de corromper? Esa libertad no la queremos, ¿eh?

Entonces, a mí me da mucho miedo que el Gobierno no diga nada con respecto a lo que se avecina para 2010 de las zonas de libre comercio en el Mediterráneo, porque tendría que ser la zona de un comercio justo..., yo lo apoyaría entonces, de un comercio justo en el Mediterráneo.

Pero pongamos condiciones de igualdad. No puede valer lo mismo lo que cuesta distinto, señor Consejero.

Y le quiero contestar también al representante del PSOE cuando decía: «El 62% de los productos...». A lo mejor yo no me he explicado bien o usted no lo ha comprendido. El 62% de los productos que entran a la Unión Europea desde fuera. El 62%...

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Señor Sánchez Gordillo...

#### El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Termino, termino.

... el 62%, desde fuera. Nosotros estamos dentro, España está dentro, que yo sepa, ¿no? Es desde fuera. Y el 17% de lo que entra del tomate de fuera, ¿eh?, del otro Estado terrorista, con el que no me explico por qué tenemos... ¿Usted sabe que, en la mayoría de las tierras donde tienen tomates —que yo las he visitado—...? El tomate famoso de Israel, que viene de tierras y de aguas que han robado, a costa de que el ejército antes los haya invadido y haya matado a la gente. ¿Ese tomate no está manchado de sangre? ¿Con ese tomate también comerciamos? Yo digo que hay que ponerse una vez colorado —en este caso del tomate viene bien—. Y es muy grave eso, ¿eh? Las relaciones con estos países son muy graves, muy graves. Pero, con Marruecos —y ya termino—, el problema, además de todo lo que hemos dicho aquí, es que incumple sistemáticamente lo que se acuerda. Entonces, sepamos a quién estamos ayudando. O sea, que la zona de libre comercio, quienes la pretenden son las grandes multinacionales, que son siete u ocho en el mundo las que controlan todo el sector agroalimentario. Siete multinacionales en todo el mundo, que van a estar ahí. ¿O en ese libre mercado, en esas zonas de libre comercio, no van a estar las multinacionales, se les va a impedir, y nada más que va a haber zonas de pequeñas explotaciones agrarias o pequeños comerciantes? ¿Se les va a permitir? Entonces, será... La zona de libre mercado será de libre robo para los poderosos. Y yo eso no lo quiero en el Mediterráneo; quiero un Mediterráneo de igualdad y de paz, y así se va a construir el Mediterráneo de los ricos.

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Sánchez Gordillo.

Tiene la palabra, en esta ocasión, el señor Cara González.

## El señor CARA GONZÁLEZ

—Gracias, Presidenta.

Sí, señor Consejero, usted no ha dicho antes que las comunidades autónomas no negocian, que las comunidades autónomas... Pues, en este caso, en lo que se refiere a la Unión Europea, lo único que se puede hacer es trasladarle la opinión nuestra al Gobierno de la Nación, y es el Gobierno el que negocia. Y eso es lo que realmente nos preocupa. Nos preocupa que sea el Gobierno del Partido Socialista en España en estos momentos el que tenga que hacer esta negociación. Esto nos preocupa mucho. Y, sobre todo, porque tenemos también nombrada, por las organizaciones agrarias, también han catalogado a la Ministra Espinosa en estos últimos días como una ministra totalmente incompetente para llevar a cabo este tipo de gestiones y este tipo de actuaciones.

Ya sabe usted cuál fue la contestación que la Ministra Espinosa le dio a la pregunta que la senadora Agüero hizo en el Senado hace pocos días. La Ministra dijo totalmente lo contrario a lo que usted dice aquí. La Ministra dijo aquel día que el contingente no se había superado en ningún momento, y que las cosas se estaban haciendo bien, y, por tanto, negó la evidencia, y creo que de esa manera engañó a todos los españoles, negando la evidencia de esa manera.

Claro, usted se dio cuenta de eso; usted se dio cuenta de que la Ministra había negado la evidencia y que la Ministra lo estaba haciendo muy mal, y que estaba dando muestras de su incompetencia y dando muestras de la ignorancia; que, como el Ministerio no se llama «de Agricultura», pues seguramente la Ministra tendrá un desconocimiento en agricultura bastante grande.

Entonces fue cuando usted llevó al resto de los consejeros —también los citó allí— con la Ministra, o a lo mejor obligó a la Ministra a que los citara, al resto de los consejeros, donde se produce tomate, para que se realizara esta reunión en Madrid, para que ya la Ministra —que luego no fue ella la que habló después— suscribiera el acuerdo que se había firmado, primero en Almería, pero que la Ministra luego no lo firmó. Dijo que lo apoyaba —lo dijo una Secretaria de Estado, no lo dijo la Ministra—, y no se firmó ese acuerdo.

Y eso es lo que verdaderamente nos preocupa: que sea el Gobierno español el que vaya a hacer esa opinión.

Usted ha hablado de Puxeu. Generalmente habla de Puxeu, generalmente, no habla de la Ministra, seguramente porque es que Puxeu conozca bastante mejor este tipo de problemas que la Ministra, de la que ya ha reconocido, han reconocidos todas las organizaciones agrarias, su incompetencia.

Y usted mismo lo ha dicho: que la Comisión Europea reconoció por primera vez, en un documento por escrito —lo reconoció por primera vez—, que se había supera-

do el contingente. Lo reconoció la Comisión Europea, y, sin embargo, la Ministra de Medio Ambiente Rural y Marino, que debería ser de Agricultura, no lo reconoció en una comparecencia en el Senado. Y, claro, nos sigue preocupando que sean estas personas las que nos dirijan, nos sigue preocupando... Y las organizaciones agrarias lo han hecho: han reprochado su actitud al Gobierno, al Gobierno de la Nación, que les niega información, les da la espalda, y que no está velando por casi, como he dicho antes, los doscientos cincuenta mil empleos.

También la Ministra esta presentó en Madrid, junto a su homólogo marroquí, el plan Marruecos Verde, el 7 de octubre de 2008. Aquí tengo una foto de cuando la Ministra de Medio Ambiente Rural y Marino presentó el plan Marruecos Verde junto al ministro marroquí, que supondrá la puesta en regadío de más de setecientas mil hectáreas en Marruecos para cultivos hortofrutícolas. A pesar de que tengan problemas de agua, problemas de gestión de agua, seguramente habrá bastantes ingenieros de todo el mundo que sean capaces de saber o de estudiar cómo se solucionan estos problemas del agua, y probablemente los solucionarán, igual que se solucionan en otros países: probablemente hagan trasvases, probablemente hagan otro tipo de actuaciones que permitan que se rieguen estas setecientas mil hectáreas.

También nos preocupa la actitud del Ministro Moratinos, que, también, como Ministro de Asuntos Exteriores, seguro que tendrá algo que decir en estas negociaciones. Y nos preocupa porque, durante la firma del Estatuto Avanzado con Marruecos, el 13 de octubre de 2008, destacó como un gran día; destacó ese día porque abre la puerta al país magrebí a las políticas importantes de la Unión Europea, como el mercado interior o la investigación. Seguramente la investigación española también ayudará a cómo solucionar los problemas de gestión de agua en el país marroquí. Además, el Ministro de Exteriores defendió que, en el futuro de otros países de El Magreb, como pueden ser Túnez o Argelia, se sumen a esta nueva relación, lo cual quiere decir que el problema se seguirá agravando en años futuros y serán más países los que compitan. Dijo también que «es un derecho para Marruecos reclamar aún más, y es un deber para Europa responder a sus demandas y obrar para satisfacerlas». Eso dijo el titular de Exteriores español, el señor Moratinos, y fueron afirmaciones que fueron publicadas en el *Diario de Tánger* durante unas jornadas celebradas en Rabat en enero de 2008. Seguramente es que los comunicados que manden a la prensa española sean diferentes a estos.

## La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Señor Cara, le ruego vaya concluyendo.

### El señor CARA GONZÁLEZ

—Sí. Concluyo rápidamente, Presidenta.

El acuerdo Marruecos-Unión Europea hacia la concreción del Estatuto Avanzado, en el que Moratinos confiaba que, durante el segundo semestre de 2008, bajo la presidencia francesa, se cerrara el acuerdo sobre el Estatuto Avanzado.

Por tanto, yo creo que, con lo que han dicho estos dos ministros, del Gobierno del Partido Socialista, en España, queda muy clara cuál es la posición del Gobierno español; pero nosotros lo que no podemos hacer es quedarnos aquí callados, lanzar cortinas de humo, decir que no pasa nada, decir que el sector agrícola funciona fenomenal, que todo va bien, que, a pesar de que las naranjas estén en los árboles, o a pesar de que durante dos meses se hayan vendido tomates por debajo de los costes de producción, nosotros decimos que todo va bien, y lo único que hacemos es lanzar cortinas de humo. Pero más lejos, un poquito más lejos de aquí, en Madrid, no opinan lo contrario. Y, sobre todo, cuando estos ministros, tanto Espinosa, que ha demostrado su incompetencia varias veces—y usted ha sido testigo de eso hace pocos días—, como también Moratinos, los dos ministros que creo que tienen algo que ver en estos acuerdo de la Unión Europea con Marruecos, yo creo que estos dos ministros, cuando van a Marruecos y dan ruedas de prensa, dicen cosas totalmente diferentes a las que dicen en España.

Y, por eso, pues nos preocupa muchísimo esta situación, y nos preocupa mucho que la Junta de Andalucía no sea capaz, no sea capaz de hacerles ver la luz a estos ministros por muchas reuniones que usted se empeñe en hacer con la Ministra, a pesar de que los funcionarios lo hagan todo bien cada vez que se realice una reunión. Que yo confío en el trabajo que hacen los funcionarios, porque está claro que..., bueno, que seguramente están muy preparados para la labor que desempeñan, pero en lo que es voluntad política...

### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Señor Cara, tiene que terminar ya.

### El señor CARA GONZÁLEZ

—... y la toma de decisiones, yo creo que el Gobierno español se está equivocando.

Y una cosa más, una cosa más —permítame, Presidenta, una cosa más—. Creo que el señor Soler, durante estos días, ha ido a remolque, a remolque de las organizaciones agrarias, ha ido a remolque también del Partido Popular. Después de que Hortifrut y las organizaciones agrarias denunciaron que

se había sobrepasado el cupo en treinta y cinco mil toneladas, fue cuando se empezó a actuar por parte de la Consejería —antes no, no se había vigilado por que se cumpliera el cupo—, y, después de la reunión que mantuvo con los consejeros o con sus homólogos de Canarias, Valencia y Murcia, después de esa reunión, nosotros le pedimos, ese mismo día, en un comunicado de prensa, dijimos eso: que eso no servía para nada, que lo que hacía falta es que eso lo firmara también la Ministra de Medio Ambiente Rural y Marino, para que los mantenedores del medio ambiente rural y marino pudieran estar tranquilos. Y entonces fue cuando usted hizo o procuró que se realizara la reunión aquella en Madrid, después de ir a remolque de las organizaciones agrarias y a remolque del Partido Popular, porque desde el Partido Popular defenderemos...

### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Señor Cara...

### El señor CARA GONZÁLEZ

—... siempre a los agricultores, porque, como usted bien ha dicho, con las cosas de comer —hace pocos días ha dicho que hay que arrimar el hombro, que es lo que estamos haciendo— no se juega, pero tampoco se puede jugar con quien produce las cosas de comer.

Muchas gracias, Presidenta.

### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Cara.

Tiene la palabra, para cerrar esta comparecencia agrupada, el señor Consejero.

Ay, perdón, perdón, es que ya... El Grupo Socialista, perdón.

Señor García Quero, tiene la palabra.

Perdone

### El señor GARCÍA QUERO

—Sí.

Bueno, como resulta que he querido hacer una reflexión en razón de lo que pedía el Consejero, de que tuviéramos altura de miras y supiéramos qué es lo que tenemos que hacer y cómo tienen que proceder, tanto España como Andalucía, a la hora de que nuestros productores no sufrieran, no vale de nada, y aquí todo el mundo... A lo que se refiere, según dijo usted, lo dijo mal porque dijo «del mercado», entonces,

si es «las importaciones», tendría que haber dicho «la importación». Bueno, pues, en ese caso, sí, efectivamente, es así.

En lo que se refiere a los acuerdos, yo también tengo que recordar al señor Gordillo que con Franco vivo, la Comunidad Económica Europea tenía tratados preferenciales con Marruecos, y con el padre de este hombre que usted ha nombrado, que usted quiere tanto. O sea, que ya existía ese acuerdo preferencial con Marruecos como protectorado marroquí... francés, que era —y usted lo conoce—. Luego, por tanto, Marruecos tenía una posición, antes de entrar nosotros y durante los cinco años que duraron las cautelas con España, un tratado preferencial mejor que el que tenía España. Ya lo tenía Marruecos, ya lo tenía Marruecos antes de que nosotros entráramos.

Y, por otro lado, ya... O sea, entrar en el tema de quién va detrás de quién, y hablar de «ministros amortizados». Yo lo que le pido al Consejero es que no se le vaya a ocurrir nunca invadir Perejil. O sea, yo creo que los mejores ministros que ha tenido España... En agricultura, sobre todo, ha sido el señor Arias Cañete, que ha sido... Vamos a ver, yo creo que estará en los anales por ser el mejor Ministro de Agricultura que ha habido nunca, jamás en España, como bien saben todas las organizaciones profesionales agrarias. Pero, eso no era por una reunión, o por una pregunta. Que cuando se hace una pregunta, y se hace una pregunta concreta, se responde a la pregunta concreta y no se le da la vuelta a lo que no se ha preguntado.

Y, sobre todo, lo que yo quiero decirle al Partido Popular es que ellos creen que por ahí van a llegar a algún sitio, machacando todo, desautorizando a quien está trabajando bien. Y si han venido dos —me parece que han sido dos— miembros del Partido Popular que son Consejeros, Valencia y Murcia, si han venido a Almería a reunirse para trabajar, pues, deberían tomar nota de esos dos compañeros suyos, a los que yo sepa no se les había ocurrido haber convocado ese mismo problema para defender los intereses de esa España grande, en Valencia, por ejemplo, que pillaba..., o en Murcia, no se les había ocurrido.

Por tanto, por favor, cuando hablemos no descalifiquemos a nuestras autoridades, porque, aunque parezca mentira, son los que nos representan. Es como cuando usted dice: «Su gobierno». El Gobierno del señor Rodríguez Zapatero no es el Gobierno del Consejero de Agricultura, es el Gobierno de España, y, cuando está negociando, está representando a España. Y esto de la Unión Europea es muy serio, porque, cuando alguien comete errores de ese calibre suele pagarlos bastante caros, como le pasó al señor Arias Cañete.

Y, por lo tanto, yo lo que animo al Consejero, es a que siga por esta línea, que consigamos en Andalucía, que yo creo, como usted bien ha dicho, con los datos, somos líderes mundiales en este asunto, sigamos por ahí, y sigamos manteniendo y trabajando para que

Andalucía, en una cosa —«*manque le pese*», como diría el castizo— sí somos líderes en el mundo.

Muchas gracias.

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor García Quero.

Y disculpe que antes me haya despistado con el turno.

Ahora, sí, para cerrar esta comparecencia agrupada, tiene la palabra el señor Consejero.

#### El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Gracias, señora Presidenta.

Mire, señor Gordillo, usted a mí no me ha oído aquí defender el libre mercado. No diga cosas que yo no he dicho, porque lo ha repetido —yo creo que pensando en eso que está por ahí— para que saquen el corte que saquen, salga la palabra «libre mercado». Para nada. O sea, yo no he dicho, en ningún caso, en ningún caso, que defiendiendo el libre mercado euromediterráneo. No lo he dicho ni estoy de acuerdo con el libre mercado. Es más, algunos me han llamado ya «proteccionista», «exportador pero proteccionista», porque estoy cumpliendo con mi deber, que es defender a mi gente y a mis agricultores.

Por tanto, antes le he explicado, claramente, que en el acuerdo con Marruecos hay productos que están fuera de lo que es libre mercado —quedan fuera, están protegidos—, y entre ellos está el tomate, está la fresa, están las clementinas, está el ajo y está el calabacín y está la berenjena. Es decir, hay siete productos, en los que tenemos intereses en Andalucía, que quedan protegidos, salvaguardados. Y yo creo que eso es muy importante para no confundir a los ciudadanos. Y nuestra línea de trabajo es pelear para que no haya libre intercambio de mercancías en el sector agrícola, porque es de lo que vivimos, es de lo que vivimos. Y nosotros no vamos a permitir que se estropee un sector productivo por una competencia que entendemos pueda ser desleal en función de varios parámetros.

A partir de ahí, también recordarle que mis competencias y funciones llegan a lo que llegan. Y le he mandado, al Ministro de Asuntos Exteriores, en reiteradas ocasiones, al Secretario de Estado que lleva estos temas y al Secretario de Estado de Comercio, información —yo creo que pueden estar hasta aburridos, porque les hemos inundado sus correos electrónicos y sus despachos de papeles y documentos—. Pero nosotros aquí no podemos cambiar las reglas internacionales. Lo que sí podemos es influir, y es en lo que yo creo que estamos haciendo un trabajo razonable desde la humildad y desde nuestra capacidad.

Señor Cara, son dos cuestiones: los precios y el contingente. Lo que la Comisión ha reconocido es que se ha incumplido el precio durante una serie de días, y la Ministra lo que dijo era el contingente. Por tanto, no dijo nada que no fuera verdad, otra cosa es que se pueda haber malinterpretado. La Ministra ha reconocido claramente que se han incumplido los precios de entrada. Y, mire, es muy importante que sepan ustedes que estamos haciéndole un seguimiento diario a ese tema. Tenemos, día a día, prácticamente hora a hora, lo que está entrando por Perpiñán, por Marsella y por los puertos franceses. Esto no se ha hecho nunca, y lo estamos haciendo. Y sabemos que ha habido unos días, que ha sido la semana tal, que ha entrado por debajo. Pero, por ejemplo, ahora, el tomate marroquí no está entrando por debajo de 0,56. El intervalo de ayer es 0,56-0,77, por tanto, se está cumpliendo en este momento el precio mínimo, que es la mejor garantía. La mejor garantía es el precio mínimo de entrada, y ahí es donde yo creo que hay que insistir, pelear, y es lo que estamos haciendo.

Y también comentarle alguna cosa, al señor Cara sobre todo, porque ustedes son un partido de Gobierno, y han gobernado nuestro país, y yo espero..., creo que volverán a gobernarlo cuando los ciudadanos le den ese derecho y ese encargo. Pero, lo digo porque es muy importante que entre nosotros no nos truquemos las cartas. No nos podemos engañar como si jugaráramos al mus. Un partido de gobierno, que entiendo que tiene el Estado en la cabeza, y sabe el papel de la Unión Europea, tiene que ser consciente también de lo que dice, porque, aunque quede bien para una tertulia o con un grupo de agricultores en un momento determinado en el que les encendamos los ánimos, al final, el sentido común es el que se impone. Y yo le quiero recodar a usted con total respeto, con total respeto, que, gobernando su partido... Y no quiero mirar para atrás, sino atraérmelo a mis posiciones para que me ayude, para que colaboren conmigo. Yo le quiero decir a ustedes que, gobernando su partido y con el señor Cañete de Ministro, en enero de 2004, se firmó el protocolo agrícola con Marruecos —el segundo—; con Túnez, en enero del 2004; con Israel, enero de 2004; con Jordania, junio del 2002, también con su gobierno, Partido Popular; Egipto, junio de 2004; Argelia, firmado el 2002; Líbano, en el 2002 y entró en vigor en el 2003; y con la Autoridad Palestina también se firmó en su momento.

Quiero decir que hay cuestiones que vienen así, porque son decisiones de la Unión Europea, y que los gobiernos, pues, tienen que defender los intereses de sus agricultores, de sus ciudadanos, pero que aquí todos tenemos que arrimar el hombro y todos tenemos que defender en este momento a este sector.

Para terminar por mi parte, a modo de resumen. Mire, nosotros hemos impulsado un acuerdo con cuatro comunidades autónomas, que están aquí sus notas de prensa —la de Murcia, en papel oficial; la de la

Generalitat Valenciana, en papel oficial, y la de Canarias— donde comparten plenamente la estrategia. Es más, en los próximos días, es posible que impulsemos un grupo parecido para los cítricos, y nos reunamos en Murcia, para seguir compartiendo estrategia, presión, *lobby* e influencia, y defendiendo a nuestra gente. Eso tiene el resultado que pueda tener, pero, desde luego, nos estamos moviendo y estamos intentando resolver los problemas de la gente.

También, decirle que hemos puesto en marcha todas las medidas para vigilar el actual acuerdo. Se ha reconocido claramente, se ha reconocido que se ha sobrepasado el precio mínimo de entrada y se han detectado insuficiencias en la aplicación del derecho de aduana, y lo hemos dicho públicamente, con transparencia. Se han denunciado, por parte de sector y por nosotros mismos, ante Bruselas, y esto ha tenido efecto. Les quiero recordar que la Oficina Europea de Lucha contra el Fraude, la OLAF, anunció que el método de cálculo adoptado por los vendedores marroquíes estaba orientado a evitar el pago de derechos adicionales exigibles, situación que se produce cuando se excede del contingente. Y, en la comunicación, la Comisión Europea ha constatado y justifica que se lleve a cabo un procedimiento de recuperación de los pagos no efectuados —palabras textuales de la Comisión—. La propia Comisaria Fischer, que es muy prudente, no suele decir estas cosas, ella sí que es favorable al libre mercado, ha reconocido en el Parlamento Europeo que ha habido un precio inferior y que se le ha llamado la atención, entre comillas, al reino de Marruecos.

Ha respondido también la Comisión por escrito, diciendo que ha alertado a las autoridades marroquíes para que supervisen la evolución de sus exportaciones. Y, actualmente, a propuesta de España, el Comité de Gestión de la Unión Europea, del pasado 20 de enero, ha planteado un sistema de revisión de los precios de entrada, revisarlos a petición, precisamente, de España, porque pensamos que no nos da toda la seguridad que necesitan. Y, finalmente, yo creo que se han extremado todas las vigilancias en estas aduanas.

A partir de aquí, bueno, yo quiero trasladarles a los agricultores, en este caso, de frutas y hortalizas —y, en particular, al sector del tomate—, que vamos a seguir insistiendo en la defensa de sus intereses; que vamos a seguir trabajando de manera coordinada con el Gobierno de la Nación para presionar a Bruselas y a la Comisión; que hemos logrado un acuerdo entre todos: organizaciones profesionales, cooperativas y comunidades autónomas. Eso ha costado mucho esfuerzo hacerlo, trenzar eso ha costado mucho esfuerzo. Y yo lo que les pido, por favor, encarecidamente... Les emplazo a los grupos parlamentarios para que ayuden —sé que lo están haciendo, sé que lo van a hacer— y que tengan una mínima confianza en la capacidad que pueda tener este Consejero de defender a nuestros agricultores.

Muchas gracias.

**8-08/APC-000641. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Pesca, a fin de informar sobre las repercusiones de la reforma de la PAC en el sector vacuno de leche y sobre las acciones a llevar a cabo por la Consejería de Agricultura y Pesca ante la desaparición del sistema de cuotas en el año 2015**

La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Consejero.

Seguimos con este punto del orden del día. Y ahora vamos a debatir una solicitud de comparecencia, por parte del Grupo Popular de Andalucía, a fin de informar sobre las repercusiones de la reforma de la PAC en el sector vacuno de leche y sobre las acciones a llevar a cabo por la Consejería de Agricultura y Pesca ante la desaparición del sistema de cuotas en el año 2015.

Tiene la palabra el señor Consejero.

El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Muchas gracias, señora Presidenta.

La siguiente intervención responde a la petición del Grupo Parlamentario Popular, con el fin de informar sobre las repercusiones de la reforma de la PAC en el sector vacuno de leche y, sobre todo, las acciones a llevar a cabo por la Consejería de Agricultura ante la desaparición del sistema de cuotas en el año 2015.

Si me permiten, para centrar el debate, señorías, en primer lugar, voy a hacer una breve exposición de la situación del sector lácteo andaluz y de nuestras estructuras productivas. Me parece que es siempre un buen punto de partida una aproximación real a la situación, continuando analizando los elementos introducidos por el llamado «chequeo médico» en las explotaciones de nuestra región, para terminar describiendo las principales actuaciones que se están poniendo en marcha para la consolidación del sector.

En Andalucía, contamos con una diversidad de sistemas agrícolas, que también se hace extensiva para nuestro sistema ganadero. Nuestra producción bovina está claramente diferenciada en dos modalidades productivas: por una parte, las explotaciones intensivas especializadas en la producción de leche —que suponen algo más del 10% del total— y, por otra parte, en la producción de carne, que abarca el 90% de las explotaciones restantes.

El sector vacuno de leche en Andalucía se ha caracterizado por un gran proceso de reestructuración en los últimos años, que ha supuesto una mejora sin equivalente en toda la Cornisa Cantábrica, sin comparación en Galicia, una mejora y un redimensionamiento

de las explotaciones, con unos rendimientos lecheros elevados y con calidades diferenciadas en los mercados. Por ello, actualmente contamos con un sector lácteo eficiente, y es el más eficiente, en este momento, en nuestro país, sorprendentemente, viviendo como vivimos en el sur y no gozando de las condiciones climáticas favorable para los pastos que pueda tener la Cornisa Cantábrica.

Estamos en el grupo de cabeza del sector lechero español en lo relativo a producción de leche por explotación y por animal. Es decir, tenemos una de las productividades mayores en Andalucía del conjunto del sector lácteo vacuno en nuestro país. En la actual campaña, contamos con 791 explotaciones activas de vacuno de leche. El censo actual de reproductoras registradas en el Sistema Integrado de Gestión Ganadera —en el SIGGAN— asciende a 48.154 animales, con una producción media de 8.890 kilos por animal —casi nueve mil kilos por animal—. En ello tiene mucho que ver el establecimiento de planes nacionales de abandono, desde hace varios años, apoyado en la aplicación del programa de abandono de cuota láctea.

Con el objetivo de reordenar el sector, impulsando su modernización y su adecuación a las exigencias de competitividad, estos planes han contribuido a mejorar el rendimiento general de las explotaciones andaluzas. Como resultado de su aplicación, podemos concluir que el rendimiento actual ha aumentado. Desde el año 1999, 273 productores andaluces se han acogido voluntariamente a estos programas. Las explotaciones andaluzas que mantienen la actividad tienen mayor nivel de producción y de calidad. El número de kilos por explotación ha aumentado en 99.772 kilos de media en los últimos años, no tiene comparación con Asturias o con Galicia.

Este incremento de los rendimientos resulta esencial a la hora de establecer el reparto de las cuotas. Actualmente, la Comunidad Autónoma andaluza dispone de 428.882.000 kilos de cuota láctea asignada, es decir, el 7,79% de la cuota nacional, solo superado por Galicia, Castilla y León, Asturias o Cantabria. Nos situamos muy por encima de la cuota media española, en torno a los 220.240 kilos por explotación. Es decir, explotaciones más grandes, más cabezas de ganado, más cuotas por explotación, más rentables económicamente. De hecho, el dato más relevante es la buena estructura productiva de las explotaciones andaluzas, con una presencia muy superior de los ganaderos con mayor cuota. La producción media es de 541.000 kilos anuales por explotación.

Estas explotaciones tienen una buena dimensión laboral. El 50% se encuentra entre una y dos UTA —es, Unidades de Trabajo por Año—, y el 30% tiene entre dos y tres UTA. Es decir, el 80% de las explotaciones generan trabajo para ocupar entre una y tres personas a tiempo completo por explotación.

El perfil predominante del sector es el siguiente. En su mayoría, son explotaciones intensivas, el 50% son

inferiores a 10 hectáreas. También tienden a adquirir en el mercado los alimentos necesarios, presentando una mejorable logística e infraestructura de suministro de forraje y piensos, que se ve agravada en los momentos de crisis de los precios. Frente a estos elementos menos favorables, existe una alta integración vertical de los ganaderos con la industria láctea. Insistiré en el mensaje de la integración vertical entre el productor, el ganadero y la industria, una relación completa de la cadena.

Contamos en Andalucía con la primera empresa del sector de leche de vacuno, Puleva, y con una de las mayores cooperativas de Europa, Covap. Puleva ha absorbido a buena parte de la industria láctea andaluza y española. Y, entre las dos empresas, Puleva y Covap, en esa estructura vertical, están recogiendo en torno al 80% de la leche de vaca; un sueño si en Galicia, Cantabria o Asturias tuvieran industria propia que captara el 80% de su producción. Este modelo integrador supone una vía que debe ser fortalecida ante la concentración de la distribución, que es donde tenemos un reto pendiente.

¿Cuál es la valoración del chequeo médico desde la perspectiva andaluza? El denominado «chequeo médico» tiene el objetivo de evaluar la aplicación de la reforma de la Política Agraria Común —de la PAC— de 2003 y de realizar simples ajustes del proceso, simples ajustes del proceso. Como conocen, la reforma del año 2003 supuso, realmente, una auténtica sacudida —la de 2003— a los planteamientos agrarios comunitarios.

En respuesta a su solicitud —a la de su grupo—, me dispongo de nuevo a analizar las repercusiones del chequeo médico, como tuve ocasión de explicar en esta Cámara.

La revisión del chequeo médico ha sido el mejor acuerdo posible, pragmáticamente, el mejor acuerdo posible, en el que se han impuesto los principios de simplificación y reforzamiento del primer pilar.

Se ha avanzado en los porcentajes de modulación, en las condiciones que ya he expuesto en ocasiones anteriores, a las que me remito, y les recordaré algunos hitos. Las cantidades resultantes de la modulación irán destinadas al desarrollo rural y a los nuevos retos. No se va a perder dinero, sino que se revertirá en Andalucía, y esto supone 148 millones de euros para nuestra región. Entre otras cosas, le quiero decir claramente que una parte de esos 148 millones de euros procedentes de la modulación van a revertir para apoyar la necesaria reestructuración de nuestro sector lácteo.

Como medidas horizontales, se van a ver reforzadas y se ha incrementado el tope de inversión para la instalación de jóvenes agricultores y ganaderos, que de 55.000 euros hemos pasado a 70.000, lo que esperamos que redunde en un relevo generacional del sector.

La desaparición del sistema de cuotas lácteas en el año 2015 —y esto es muy importante, porque está en la letra escrita del tratado— se llevará a cabo en

condiciones que suponen un significado avance con respecto a las propuestas iniciales. A petición de países como España, el primer avance, se han eliminado las restricciones que impedían el acceso del sector a las ayudas para inversiones en explotaciones a través del segundo pilar. Es decir, las explotaciones ganaderas, a propuesta de España, pueden recibir ayudas a través del segundo pilar de la política agraria comunitaria; es más, se ha aumentado la financiación específica de las mismas mediante fondos procedentes de la modulación adicional.

Se está trabajando ya, y en los próximos días se va a convocar un grupo de trabajo a nivel nacional, a propuesta de las comunidades autónomas, y esperamos que en el año 2010 y 2012 se termine un informe de impacto, una revisión del sector lácteo, concesión que no han tenido otros sectores en la reforma de las políticas agrarias. Y, lejos de ir a una liberalización a priori, antes de 2015, y a un incremento de cuota importante, se ha optado por un incremento lineal de la cuota de un 1% anual, a lo que se añaden las dos revisiones, y además continuamos con los mecanismos de intervención, que no figuraban en la propuesta inicial del chequeo. De hecho, está funcionando la intervención en este momento para mantequilla, para leche en polvo y para la restitución de las exportaciones. Ahora mismo está eso en marcha, como consecuencia de los problemas del mercado.

Se simplifica el régimen de intervención para la leche, consiguiendo, como decía, mantener el sistema de intervención para la mantequilla y la leche en polvo, y la ayuda de almacenamiento privado de mantequilla, lo cual es una retirada de excedentes que deje libre parte del mercado para la leche fresca. Eso nos beneficia a nosotros especialmente, en España, porque producimos porcentualmente más cuotas de leche fresca que la que derivamos a la producción de mantequilla o leche en polvo.

Se mantiene hasta el año 2012 la aplicación del artículo 69 del Reglamento, consistente en una ayuda adicional a los ganaderos en el sector vacuno de leche, que consiste en un 10% de los fondos destinados al sector lácteo, se establece como pago adicional para favorecer la calidad de la leche, con el compromiso del ganadero de acogerse a un sistema de aseguramiento de la calidad. Estos pagos, en total 19,7 millones de euros, están condicionados al cumplimiento de requisitos para fomentar la calidad y fomentar la comercialización, y pactado con el sector. En el periodo transitorio hasta 2012, este sistema podrá coexistir con las ayudas adicionales de la nueva reglamentación.

Además, el artículo 68 establece la concesión de ayudas específicas, en forma de pago anuales complementarias, con diversas orientaciones. En el sector que nos ocupa, destacan las ayudas destinadas a compensar desventajas específicas que afecten a los productores en zonas económicamente vulnerables

o sensibles desde el punto de vista medioambiental, como puede ser el conjunto de la producción ganadera andaluza, y sí concreto el Valle de los Pedroches, en la provincia de Córdoba.

¿Cuáles son nuestras actuaciones e iniciativas? Estamos trabajando día a día, como sabe el sector, para poner a disposición del sector herramientas para posicionar mejor la producción. Estamos trabajando para seguir en el camino hacia modelos de explotaciones capaces de adaptarse a los cambios en el mercado, de diversificar su actividad y su oferta, de innovar y adaptarse a los cambios, a los ajustes de cuota y a la reforma de las políticas agrarias. Nuestras explotaciones tienen que estar más preparadas, y estamos en ese camino, para el año 2015.

El sector tiene que seguir trabajando para mantener la posición de liderazgo, más aún en momentos difíciles. Y contamos, como decía, con las condiciones idóneas para una producción de calidad diferenciada, como la andaluza, y disponemos de estructuras competitivas modernas.

Estamos aprovechando, y hay que aprovechar más, las altas cotas de garantía, de trazabilidad y los excelentes niveles de seguridad alimentaria con que cuentan nuestros productos lácteos, basado en una amplia batería de controles desde su nacimiento —de los animales— hasta su consumo. De acuerdo con ello, en Andalucía estamos apostando claramente por herramientas fundamentales para aumentar la competitividad, y se basan en el incremento del rendimiento y de producciones seguras y de calidad.

Al hilo de este planteamiento, estamos impulsando la puesta en marcha de un programa de control y evaluación de las condiciones higiénico-sanitarias de la producción de leche cruda, la implantación de programas de mejora de la calidad de la leche en las explotaciones andaluzas. Siguiendo esta línea estratégica para garantizar la rentabilidad, estamos impulsando la implantación y funcionamiento de centros de referencia, donde se realizan actividades encaminadas a la modernización y a la mejora tecnológica de las producciones, y, en concreto, un programa destinado al vacuno de leche.

Asimismo —y esto creo que es muy importante que lo conozcan todos ustedes, especialmente los diputados de la provincia de Córdoba—, desde la Consejería de Innovación, y con el apoyo de la Consejería de Agricultura y Pesca, va a contar el sector, muy próximamente, con el primer centro español tecnológico de la leche, situado en Los Pedroches, en la provincia de Córdoba, un proyecto que proporcionará un servicio de transferencias de innovación de alto nivel específico, con un enfoque más integral. De común acuerdo, además, con COVAP para rentabilizar las inversiones y sus instalaciones. Nuestro apoyo está conjugando el esfuerzo del Gobierno de Andalucía y de la Nación a través de la puesta en marcha de medidas complementarias

y coordinadas. Un ejemplo lo constituye el programa nacional de apoyo al sector vacuno de leche, concebido para preparar al sector para el fin del régimen de las cuotas. Y se articula este plan en torno a dos medidas: actuaciones específicas con base territorial para las explotaciones que, por su ubicación geográfica, tienen mayores dificultades para el mantenimiento de la actividad en términos de rentabilidad, y, en segundo lugar, actuaciones de mejora de la calidad de la leche, estableciendo pagos complementarios y subvenciones para productores que se acojan al sistema de aseguramiento y mejora de la calidad.

Otra línea que recibe nuestro impulso apuesta por la reestructuración permanente del sector. Al igual que hemos podido comprobar con el resto de los sectores, esta vía resulta imprescindible para afrontar los retos derivados de la posición dominante de la gran distribución, que intentan y siguen moviendo a la baja los precios en origen. Así, la consideración del sector lácteo pasa también por el estímulo a los modelos asociativos para concentrar la oferta.

De forma complementaria a los apoyos específicos citados, las pymes, las pequeñas y medianas empresas de este sector, se pueden beneficiar ya del apoyo financiero a las iniciativas empresariales que supongan una mejora de la competitividad y el incremento de valor añadido, y se traduzca en empleos seguros y dignos.

Asimismo, los ganaderos pueden beneficiarse también de los programas de carácter horizontal en el ámbito de la política de desarrollo rural.

Como conclusión a esta primera intervención, permítanme compartir algunas reflexiones. El panorama a medio plazo del sector se caracteriza principalmente por un aumento continuado de la demanda europea de productos de alto valor añadido, así como cambio de preferencias en los consumidores de los productos lácteos. Estamos convencidos de que la consolidación del sector pasa por una producción sostenible, cada día más ambiental, en la que se potencie la calidad, así como la concentración de la oferta y la dimensión de las explotaciones en las que se apliquen las últimas técnicas de producción. Esto ha hecho que nuestro sector sea el más moderno de España en este proceso de integración vertical, con empresas como Puleva y como COVAP. Sin duda hay problemas y hay dificultades, y para avanzar en los problemas financieros que el sector ganadero tiene, como otros sectores económicos, el viernes pasado, el Consejo de Ministros aprobó un fondo de apoyo a las pymes agroalimentarias, con especial atención al sector ganadero, de 1.000 millones de euros, a través del ICO, de modo que subvencionamos los tipos de interés de cualquier inversión hasta el doble si es fruto de la concentración cooperativa o de la oferta; fondo que se va a ver complementado con el activo financiero que recientemente nosotros pondremos en marcha.

Por tanto, a modo de resumen: apuesta por la calidad y la mejora del rendimiento de las explotaciones,

reorientación de las ayudas, integración vertical con la industria, defensa de los precios del sector, centro tecnológico para investigar, y ayudas financieras en momentos de dificultad.

Muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Consejero.

Tiene la palabra, ahora por parte del Grupo Popular, el señor Madrid Olmo.

#### El señor MADRID OLMO

—Muchas gracias, señor Presidente.

Mire, señor Consejero, nada que decir respecto a la exposición de lo que representa el sector en Andalucía —lo ha descrito usted perfectamente—, pero sí mucho que decir respecto a lo que ha significado la reforma del chequeo médico, porque en absoluto puedo estar de acuerdo con que ha sido el mejor acuerdo posible. Y también mucho que decir respecto a todas las medidas e iniciativas que ha anunciado. Porque le voy a decir una cosa:

Si el sector vacuno de leche, en Andalucía, se caracteriza por algo, podemos decir que es por ser un sector que está en una continua incertidumbre; un sector sometido, como usted bien ha dicho, durante mucho tiempo, a múltiples reestructuraciones, a planes y cambios de normativas que han dado lugar a la desaparición de muchas explotaciones en Andalucía, y que han conseguido, evidentemente, generar explotaciones ganaderas mucho más profesionalizadas, con avances importantísimos en lo que es la modernización, en nuevas tecnologías, en temas de calidad y en temas sanitarios. En definitiva, explotaciones mucho más competitivas, que, sin embargo, yo entiendo que no se han visto recompensadas enfrentándose a una continua bajada de precios que, en el último año, se sitúa en torno al 23%.

Estas explotaciones, señor Consejero, de las que hoy Andalucía puede sentirse satisfecha, se han conseguido fundamentalmente gracias al sacrificio de unos profesionales que han entendido, unas veces, y otras veces se han visto obligados, y las circunstancias los han obligado, a que invertir era la única solución, el único camino que les quedaba para conseguir ese objetivo de tener una estabilidad competitiva que nunca llega; una estabilidad que, manteniendo unos niveles razonables de inversión, les permita vivir dignamente de su profesión, sin estar constantemente pendientes de los vaivenes del mercado. Porque podemos estar de acuerdo en algunas de las causas que motivan la actual situación del sector —usted ha descrito algunas

de esas causas, sean situaciones de mercado internacional o nacional: disminución de demandas debido a la crisis; limitaciones a la producción nacional, que siguen imponiendo las cuotas lácteas...—; pero, sin lugar a dudas, una de las principales causas que sufre el sector en Andalucía es la política que se ha llevado a cabo desde el Gobierno de España, que en nada entiendo yo que ha beneficiado al sector andaluz, y la escasa importancia que ustedes, desde el Gobierno de Andalucía, le han dado y le siguen dando.

Y me amparo para decir esto en las palabras que usted acaba de decir, de que el mejor acuerdo posible ha sido el del chequeo médico que se ha llevado a cabo; políticas que mantienen al ganadero en esa incertidumbre y en el umbral de la rentabilidad de las explotaciones, a pesar de inversiones millonarias que llevan realizando durante mucho tiempo. Porque es evidente que esa rentabilidad, señor Consejero, sigue decayendo; el incremento de los costes de producción se mantiene, a pesar de que hayan disminuido los precios de las materias primas y de los combustibles, y, al mismo tiempo, el precio de la leche se encuentra sumido en una espiral de bajada que está estrangulando a los ganaderos, con precios de 0,34 o 0,35 euros/kilo y a la baja, que puede llegar a 0,30 durante esta primavera —euros/kilo—, cuando hace un año sabe usted que estaban a 0,50 euros/kilo.

Y esto es totalmente insostenible y tira por tierra todo ese esfuerzo inversor que han llevado a cabo los ganaderos andaluces, que han llegado a tener, y tienen, un gran endeudamiento para mejorar sus explotaciones, para adquirir cuota, para cumplir con las cada día más restrictivas normativas medioambientales, de tipo sanitario, de bienestar animal... Normativas que tienen una característica común: que siempre se han olvidado del bienestar y de la estabilidad, precisamente, de quien más lo necesita, que es el profesional ganadero, el profesional del sector lácteo andaluz.

Porque, señor Consejero, este sector al que ustedes dan escasa importancia, bajo mi punto de vista, quizás porque en Andalucía solo represente ese siete y pico por ciento que usted ha dicho, con setecientos y pico, ochocientas explotaciones, muy lejos de ese 40% que representa Galicia y de las más de catorce mil explotaciones que tiene la Comunidad gallega... Pero ese 7% he de decirle que sí es importante para Andalucía, y muy importante para la provincia de Córdoba, que representa, aproximadamente, el 52% de la producción andaluza, y porque este sector ha contribuido en muchas comarcas de Andalucía, en comarcas de Sevilla, en comarcas de Cádiz, en comarcas de Córdoba, como el valle de Los Pedroches, que usted también ha nombrado, ha contribuido a fijar la población al territorio, y ha contribuido a ser hoy lo que son y a darles las riquezas que tienen esas comarcas hoy en día.

Sé que no es un sector de los prioritarios en todas las provincias andaluzas —en Huelva es prácticamen-

te testimonial, en Almería alcanza raquímicamente un 1%—; pero no quiero pensar otra cosa y sí quiero confiar en que desde la Consejería se trabaja por todos los territorios de Andalucía por igual, y que desde su Consejería se van a articular medidas eficaces para el vacuno de leche andaluz.

Quiero resaltar que, hace unos días, el Consejo Sectorial de Vacuno de Leche de la Federación Andaluza de Empresas Cooperativas Agrarias —FAECA— rechazaba, de forma contundente, uno de esos muchos informes burócratas comunitarios en el que se cuestionaba la continuidad de la producción láctea en Andalucía, y FAECA decía que nada más lejos de la realidad, que tenemos unas explotaciones de altísima competitividad, que pueden producir leche de mucha calidad... Y, mire, le voy a contar una anécdota.

Ya en el año 1998, yo llevé un grupo de ganaderos del valle de Los Pedroches a Francia, intentando que..., bueno, pues que aprendiesen y que viesan lo que pensábamos que eran explotaciones que estaban en mejores condiciones sanitarias, tecnológicas, que las nuestras, y la sorpresa fue al contrario. Era que nuestras explotaciones, ya en aquel año, eran mejores que las suyas.

Y FAECA decía —y dice también— que, bueno, pues que no se está haciendo nada. Y, señor Consejero, yo también le pregunto a usted: Ante esta situación, qué respuesta se ha dado por parte de la Consejería a este informe que pone en duda la viabilidad de las explotaciones de vacuno de leche en Andalucía.

Bajo mi punto de vista, señorías, es evidente que ahora, más que nunca, es necesario que se lleven a cabo acciones que contrarresten en lo posible las malas políticas que han perjudicado históricamente al vacuno de leche andaluz. Desde aquella mala negociación que se realizó por parte del Gobierno español en nuestra incorporación a la Unión Europea y que solamente nos permite producir algo así como un 65% de la leche que necesitamos; que tenemos una cuota láctea que llevamos tres campañas sin cubrir y que es inferior a tres millones de toneladas al consumo interno; que los ganaderos andaluces han conseguido un alto nivel de profesionalidad; que han evolucionado en una constante superación de retos, mejorando infraestructuras, genética, sanidad, producción..., convirtiendo y comprando cuotas lácteas, porque la Administración, sistemáticamente, les ha negado el reparto de esa cuota; por las características de las explotaciones andaluzas, que, después del intervencionismo de Zapatero, anulando la libre compraventa de cuota láctea, con ese banco de cuotas lácteas, ha provocado el estancamiento de muchas explotaciones, que no han podido evolucionar porque estaba pensado, precisamente, para los intereses de Galicia, como también —lo dice FAECA, no lo digo yo solamente—, y que a pesar de todo esto, que se ha tenido, se ha hecho muy mal para los intereses andaluces, y, a pesar de haberse quedado en el camino,

desde 1999, más de mil ochocientas explotaciones en Andalucía, hoy tenemos un sector con una producción importante, como bien ha dicho, una producción media-alta, de más de quinientos kilos por explotación, y una producción media animal cercana a los nueve mil kilos —Andalucía se sitúa en ese grupo de cabeza en el sector lechero español, en lo relativo a producción por explotación y por animal, y yo creo que ese es un motivo de satisfacción, pero es mucho más un motivo de protección y de ayuda por parte de la Consejería de Agricultura—; que tenemos una leche de excelente calidad, como revelaba el estudio; un estudio de la organización de consumidores que, precisamente, a una marca que usted ha anunciado, COVAP, le daba la máxima calidad de más de veinte marcas nacionales analizadas. Por lo tanto, también un gran motivo de satisfacción. Y, por ello, no creo que nuestro problema sea lo que yo le he escuchado a usted en muchas ocasiones, y que podemos leer en múltiples..., bueno, pues revistas y diarios del sector, y noticias del sector —concentrar ofertas, fomentar calidad y aumentar en competitividad—, cuando estamos a la cabeza de todos esos indicadores. Evidentemente, tenemos que seguir mejorando; evidentemente, tenemos que seguir mejorando esos indicadores. Pero, aparte de esto, existen problemas urgentes que hay que atajar, porque, a pesar de esos buenos indicadores, la evolución de los gastos de producción y el precio de la leche pagado al productor están marcando una situación más que preocupante, una situación en la que ustedes, como Administración autonómica, tienen que intervenir.

En la estructura de costes de una explotación destaca el ascenso de la alimentación entre un treinta y cuarenta por ciento en los últimos años; precios que, inexplicablemente, tienden a mantenerse altos, aunque bajen las materias primas. Esto ocasiona que, no solamente en alimentación, producir un litro de leche cueste más de 0,35 euros, que es lo que hoy se le está pagando, señor Consejero, al ganadero. Así, explotaciones módicas, como las que existen en Córdoba, como las que existen en Andalucía, con una magnífica genética y con producciones altas, hoy están por debajo del límite de la rentabilidad. Y si a la situación de la leche, le sumamos que la venta de terneros ya sabemos cuál es, que es imposible el criar esos terneros, que eran una renta alternativa para los ganaderos, porque hoy el coste está en unos ochenta euros, cuando el ganadero percibe treinta o cuarenta euros, pues, la situación se agrava aún más.

¿Y qué es lo que se ha hecho en el Gobierno de España, y qué han hecho ustedes, señor Consejero? Pues, aparte de ese Plan Galicia, o de estancar y asfixiar al sector en Andalucía, yo creo que poco: promesas, sacar balones fuera y anuncio de muchas medidas, que esperemos que se vayan poniendo en marcha, como la que, desde hace un año, anunció de ayuda a la sustitución de ganaderos y que todavía no

está puesta en marcha. Y me gustaría que usted nos contestara cómo han defendido los intereses en ese chequeo médico de la PAC, que nosotros no consideramos tan beneficioso. ¿Cómo pueden decir que el resultado ha sido tan positivo, o el mejor resultado que se podía obtener? ¿Para quién? Porque para el vacuno de leche, entiendo que no, porque muchas son las consecuencias negativas que para nuestros productores va a tener el incremento de producción en países excedentarios, cuando ya solo Francia está entrando en España el 10% de la leche envasada, sin contar con lo que es la leche concentrada; por cierto, sin tener en cuenta la garantía de calidad que tanto exigimos a nuestras producciones.

Pasaron las elecciones gallegas, señor Consejero, y se habla de un nuevo plan estratégico del sector lácteo español, con el horizonte de la supresión de la cuota láctea en el 2005. Por lo que entiendo, que el sector en Andalucía merece una atención especial. Y digo: ¿qué van a hacer?, ¿qué están haciendo ustedes ante las necesidades urgentes que tiene el sector? y ¿qué perspectivas les dan al sector en Andalucía?

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Madrid.

Tiene la palabra, de nuevo, el señor Consejero.

#### El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señor Madrid, antes de entrar en el fondo, con total respeto, y me lo va a permitir. Mire, yo no le admito que usted ponga en duda que esta Consejería se entregue en cuerpo y alma a todos los territorios de Andalucía, independientemente, de la provincia y el sector de que se trate. No lo ponga en duda, por favor.

De hecho, una de las primeras visitas institucionales que tuve al principio de mi mandato fue, precisamente, al valle de Los Pedroches, con todo el sector, donde asumimos compromisos que se están poniendo en marcha la mayoría de ellos. Usted, claramente, tenga claro —aunque valga la redundancia— que el sector está respaldado, apoyado y es una de las prioridades para esta Consejería; no solo el sector vacuno, sino el conjunto del sector ganadero, que está soportando con más dificultad los problemas económicos que otros sectores.

A partir de aquí, comentarle también algunas cuestiones, que me parecen de partida, para que las compartamos. Siendo consciente, como lo somos, del incremento de los costes de producción del sector y siendo conscientes, como lo somos —insisto—, del

incremento de los costes de producción, comentarle que esto es un trabajo compartido con el propio sector.

Los costes, los *inputs* —cada cien litros de leche en euros—, en el año 2007, estaban en 37,83; ahora están en 39,87. Así, la subida media es del 5,39%. Del coste de producción, ¿cuál es el elemento destacadísimo? La alimentación, que supone 65 euros en el año 2007, y ha pasado a 72. Ahí ha habido un incremento del 15% en los costes de la alimentación. Sin embargo, ha habido algunas bajadas: en los gastos financieros, un 23%; en la amortización de pagos pendientes, un 49%, y en otros gastos, un 22%.

Es decir, que yo creo que, en general, el tema está razonablemente al alza, casi un seis por ciento. Y es grave según para qué tipo de explotaciones; menos grave, si es una explotación intensiva que, además, está integrada verticalmente como una cooperativa tipo Covap, donde la propia cooperativa fabrica y distribuye los piensos, y donde, por tanto, hay un ahorro de costes competitivos. Es decir, a eso me refiero con que hay que seguir modernizando el sector.

Es una estrategia acertadísima, el que Covap tenga integrado al ganadero, le preste apoyo sanitario, tenga compartida la logística del transporte y, además, facilite el forraje y el pienso que produce la propia cooperativa, con unos costes sensiblemente inferiores a los que se producen en el mercado.

Yo creo que, a pesar de las dificultades y problemas, el hecho de que, siendo Andalucía una región árida, en general, con una alta dependencia del pasto y forraje de secado o del pienso transformado, tengamos como tenemos un sector muy competitivo, eso tiene mucho mérito, y lo tiene gracias al sector productor y a la inteligencia de una buena parte de los responsables de las cooperativas.

Pero yo creo que —reconociendo, precisamente, los problemas y las dificultades, insisto— el sector está más modernizado que otras zonas de España, y hemos conseguido la integración vertical como ninguna otra comunidad de España. De hecho, Puleva y Covap son una garantía porque el 80% de la leche fresca se consume aquí, en nuestras propias fábricas, y eso creo que hay que ponerlo en positivo.

Por otra parte, mire, yo creo que el sector está con retos y con riesgos, pero se ha modernizado mucho en los últimos años. Algunas cifras: en los últimos años, se ha producido un fuerte descenso en el número de explotaciones. Hay quién piensa que esto es un problema. Han desaparecido... De 2.435 explotaciones en el año 1998, a 791 en el año 2008. Bien, hay quien piensa que esto es un problema. Es un problema en la medida en que ha disminuido, probablemente, el número de ganaderos, pero esto ha permitido que las explotaciones hoy sean rentables y competitivas. Porque, además, una buena parte del abandono se ha producido con programas pactados de abandono, con ayudas, ha habido 0,19 euros por kilo para la reordena-

ción y el abandono voluntario de aquellos ganaderos. Por tanto, iban a desaparecer del mercado, y ha habido ayudas públicas para que desaparezcan con dinero que amortigüe el impacto social. Y eso ha permitido, por otra parte, que hoy la cuota media —es decir, usted, que es de Córdoba, sabe lo que le digo— por explotación es la variable que garantiza la rentabilidad del sector. Y hoy, la cuota media por explotación se ha duplicado, pasando de 170.000 kilos por explotación, a 541.000 kilos por explotación; muy por encima de la media nacional, que se sitúa en torno a los doscientos veinte mil kilos por explotación.

Estos datos —si me permiten— nos van a poner en muy buena disposición, porque, en la medida en la que se establezca un reparto nuevo de cuota, hay un epígrafe que dice que es esencial la capacidad productiva. Es decir, las explotaciones prioritarias, a la hora de recibir nueva cuota, son aquellas que pueden llegar a ser viables, las que pueden llegar a cuatrocientos mil kilos de producción. Claro, las nuestras están, como acabo de decir, en 541.000. Es decir, que tenemos, básicamente, resuelto el problema, que tiene Galicia, Asturias y Cantabria, de pequeñas explotaciones extensivas; tienen menos coste, probablemente, de alimentación, pero son menos productivas en kilos por año y por explotación. Por tanto, hemos hecho una buena parte del trabajo —insisto— gracias a los productores, a las cooperativas y a las ayudas públicas que se han puesto encima de la mesa.

Ahora bien, nos siguen quedando tareas, y estamos trabajando en ese sentido. Se ha puesto en marcha un plan integral para el sector ganadero, con especial atención al vacuno de leche. Como les decía antes, el pasado lunes, en la reunión del Consejo Consultivo en la sede del Ministerio con las comunidades autónomas, a propuesta de cinco comunidades —entre ellas Andalucía—, el Ministerio ha creado un grupo de trabajo para preparar todo esto, para poner en marcha cómo se aplica la reforma de la PAC, el chequeo. ¿Cómo se van a repartir las cuotas? Si la cuota nacional, en este momento, se reparte, o no, y eso ayuda a inundar más el mercado de producción. ¿Cómo hacer contratos fijos de leche con la distribución? ¿Cómo presionarle a la distribución para que no abuse? En un contexto en el que Francia tiene una buena parte de la producción y también concentra la distribución. Y, en este momento, Francia es la que cuando regula su mercado interior, los excedentes los coloca en España, también el norte de Portugal, también el norte de Portugal.

Bueno, estamos trabajando, insisto, para que eso no sea un elemento de distorsión del mercado. Y le he dicho, en mi primera intervención —cosa que no es habitual en la Unión Europea— que está activado el mecanismo de intervención pública. Está activado para retirar de excedentes de mantequilla, leche en polvo y la restitución, de nuevo, a la exportación; que es una ayuda para que Europa pueda exportar y, por

tanto, quitar cuota del mercado europeo o el mercado comunitario.

Paralelamente a eso, le insisto, hemos puesto en marcha dos instrumentos de financiación para seguir apoyando nuestro sector. Y yo quiero trasladarle que, a pesar de los problemas, a pesar de las dificultades, los precios de las materias primas están bajando. Están bajando los precios internacionales de los cereales, de manera sostenida, que es la base de la alimentación. Han bajado, también, los costes del transporte, ha bajado el gasto en gasoil. También, a propuesta de Andalucía, se han logrado rebajas fiscales, ahora, en la declaración de Hacienda, que hay que hacer hasta el 30 junio, al sector vacuno de leche, se le ha reducido el rendimiento neto de 0,37% a 0,32%. Eso va a hacer que ninguna explotación pague un impuesto este año; ninguna, para, precisamente, compensar la subida de costes del año 2007-2008.

Se ha reducido el 35% de las compras del gasoil, también. Le hemos devuelto al sector ganadero y agrícola, este mes, casi doscientos millones de euros por la aplicación del gasóleo profesional agrícola, desde el último semestre y el 1 de enero. Por tanto, son iniciativas.

Dicho todo esto, y para terminar. Mire, cuando hablamos de más exigencias medioambientales, más exigencias sanitarias, eso hay que ponerlo en positivo, porque, en Andalucía, eso lo hemos mejorado. En nuestras explotaciones, gracias a la colaboración entre el sector, las Agrupaciones de Defensa Sanitaria y nuestros veterinarios; las propias cooperativas se han modernizado. Hoy estamos..., bueno, yo creo —no vaya a malinterpretar nadie— tenemos una de las cabañas ganaderas más sana, desde el punto de vista de la salubridad y de la sanidad animal. Y eso es una garantía: nuestra trazabilidad. Y eso hay que preservarlo y protegerlo.

Y, desde luego, insisto, vamos a reorientar los incentivos económicos a los nuevos retos. Tenemos la modulación, son 146 millones de euros que resultan de la modulación. Y una buena parte va a ir para seguir modernizando el sector de la ganadería.

Muchas gracias.

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Gracias, señor Consejero.

Tiene de nuevo la palabra el señor Madrid Olmo.

**El señor MADRID OLMO**

—Gracias, señor Presidente.

Mire, señor Consejero, lo primero que yo también quiero decirle es que tenga claro que yo confío en

que le dará el mismo tratamiento a los territorios de Andalucía. Y le dará un buen tratamiento al sector del vacuno de leche. No quiero ponerlo en duda. Por eso se lo he dicho, pero quiero reafirmarlo.

Y, también, quiero decirle que si esos ganaderos, ese modelo que tenemos en Andalucía, con Covap, por ejemplo, es el modelo ideal. Yo también estoy de acuerdo que es un buen modelo ideal pero los ganaderos de Covap, hoy están pasando extraordinarias dificultades. Y, como están pasando extraordinarias dificultades, por eso, le pido que se tomen medidas urgentes. Y nunca consideraré positivo que se pierdan explotaciones en el camino o explotaciones que tienen o han tenido la posibilidad de ser viables pero que no han tenido los apoyos necesarios para poder llegar a conseguirlo. Eso jamás lo consideraré positivo. Sin lugar a dudas, ha dado lugar a que las explotaciones que tenemos ahora, las que han sobrevivido, sean explotaciones modélicas. Por eso hay que apoyarlas aún más, hoy, para que no se queden en el camino como se han quedado otras en el camino.

Todas esas medidas que dice, rebajas fiscales, reducción de los costes del gasoil..., muy bien, de acuerdo, pero aquí hay que hacer algo más. Hay que hacer muchas cosas con el sector, un diálogo para articular medidas eficaces que ayuden a solucionar el problema actual que tenemos, que garanticen unas rentas dignas al sector del vacuno de leche.

En segundo lugar, ya hay comunidades autónomas, señor Consejero, como Castilla-La Mancha, como Aragón, que han manifestado que debe cesar el intervencionismo del Ministerio sobre la cuota láctea y abrir la libre transferencia de cuota, entre ganaderos, con una doble medida. Para dotar al productor que quiera abandonar, dé una salida digna, y, para mejorar la competitividad de las explotaciones más profesionales.

Por otro lado, ante la clara desventaja que hoy sufre el productor con los contratos homologados, que toman como referencia el mercado francés, en el que los costes de producción son más bajos, hay que rectificar esos contratos para que haya un precio de referencia en el que se tengan en cuenta los costes de producción. Y esto lo está reivindicando el sector. Se hace necesario invertir en el sector, pero más allá de ese dinero que usted acaba de decir, señor Consejero, procedente de la modulación. Debiendo incrementarse un fondo lácteo, un fondo que tenga en consideración el esfuerzo inversor llevado a cabo por los ganaderos andaluces, destinado a mejorar la viabilidad de las explotaciones, apoyar las inversiones y el desarrollo de nuevos productos y nuevas tecnologías.

Galicia ya ha solicitado ese fondo, ha solicitado un fondo entre 500 y 600 millones de euros, de los que quiere que se les atribuya en consideración a su representación en el sector, a su cuota, 350 millones de euros. Yo le pregunto: ¿Qué ha solicitado Andalucía, señor Consejero, al Ministerio, en este sentido?

Por otra parte, la inversión media en cuota de las explotaciones andaluzas, durante los últimos años, ha sido muy alta. En zonas como Los Pedroches pueden estar en torno a unos ciento veinte mil, ciento cincuenta mil euros, adquiriendo, durante mucho tiempo, a 0,60 euros, o más, el kilo de leche.

El plan del Gobierno socialista al intervenir el mercado ha supuesto, bajo mi punto de vista, una descapitalización de los ganaderos y la desaparición del sistema de cuotas. Significará una pérdida definitiva de esas inversiones. Ya también hay comunidades autónomas que están intentando solucionar esto y vincular esa compensación a los derechos de pago único. ¿Va a hacer algo, en este sentido, la Comunidad Autónoma andaluza?

Por otro lado, es necesaria la puesta en marcha, de inmediato, entiendo, de medidas de financiación que permitan apoyar a las explotaciones con mayores dificultades económicas, unas medidas de financiación eficaces. Planes de modernización, planes de energías renovables, como antes, también, ha anunciado para el sector de los invernaderos en Almería. Trabajar para que exista un mayor control de calidad, es importante, para lograr un distintivo de calidad para la leche producida en Andalucía, pero también es importante que se aclare qué tipo de producto nos está llegando por parte de la distribución.

No tiene sentido que bajo el auge de muchas marcas blancas, como todos sabemos, se esté vendiendo leche a bajo coste, que no sabemos ni de dónde procede ni qué características de calidad tienen, cuando al producto andaluz se le exige... tenemos tan buen producto, y se le exige tantas condiciones.

Parece ser, señor Consejero, que se baraja, en el nuevo plan, que se está comentando que va a sacar el Ministerio, flexibilizar las cuotas hasta el año 2015. Y que se va a llevar a cabo un reparto de unas 400.000 toneladas de la reserva nacional. ¿Cómo se va a llevar esto y qué se va a tener en cuenta, sin la cuota histórica o el esfuerzo inversor que caracteriza a las explotaciones andaluzas? ¿Qué piensan ustedes y qué es lo que están haciendo desde la Consejería? ¿Y qué se va a hacer con la reserva andaluza?

Por otro lado, nos gustaría saber si comparte la opinión de la ministra Espinosa que dice que no es el momento de solicitar, en la Unión Europea, más ayudas al sector lácteo. Que hay que esperar a ver qué efectos tienen las consecuencias del chequeo médico. ¿Si usted comparte esa posición? ¿Y qué piensa que es lo que se debe hacer ante el debate de ministros de la Unión Europea que está previsto creo que para el próximo día 23 de marzo? ¿Y qué me dice de agilizar los procesos administrativos? El otro día hubo una reunión en el Valle de los Pedroches con el Delegado de Agricultura y los ganaderos le dijeron muy claro: «Mire usted, nosotros no podemos estar para planes de mejora, días y días, con trámites burocráticos que

nos lo piden, además, por capítulos, no nos los piden todos a la vez». Yo creo que ahí tiene mucho que decir y también mucho que avanzar.

En fin, podíamos estar hablando mucho tiempo sobre este tema, pero no lo hay, y quiero que me diga: ¿qué es lo que usted piensa hacer —también en un tema importante y que ya se lo he nombrado anteriormente— para dignificar la profesión ganadera, para garantizar el acceso de los jóvenes? Ha anunciado una medida de que se va a incrementar en una cantidad importante. ¿Cuándo se va a llevar a cabo eso? Porque el programa de sustituciones, he visto el borrador de la orden que pretende..., pero para mí tiene algunas consecuencias que creo que no van a ser positivas. Porque si tienen ustedes ya una experiencia en Los Pedroches, en la que los ganaderos que, a costa de su bolsillo, están pagando por cuatro días de sustitución 330 euros mensuales, si ahora se les da una ayuda, que se garantiza esa ayuda a las sociedades agrarias de transformación y que no se desvirtúen esas ayudas en contratos tan temporales porque nosotros abogamos por la dignidad y la profesionalización de la profesión ganadera; por lo tanto, estas ayudas tienen que ir también unidas a contratos estables y a la formación porque no cualquier persona puede entrar en una explotación ganadera y hacer un trabajo si no está formada para ello, señor Consejero.

Espero que dé respuesta a todas estas cuestiones y, en definitiva, respuesta a lo que nosotros entendemos que es una demanda del sector ganadero en su conjunto, pero, en este caso, del sector ganadero del vacuno de leche, que está atravesando uno de los peores momentos de su historia.

Nada más, y muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Madrid.

Tiene la palabra, de nuevo, el señor Consejero.

#### El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Bien, en relación a la decisión que tomamos y una propuesta de este Gobierno de una iniciativa para la sustitución y, por tanto, dignificar el trabajo de los ganaderos, decirle que está en audiencia pública y va a ser publicado inmediatamente, y está presupuestada para este año y, por tanto, haremos la convocatoria como está previsto.

A partir de aquí, decirle también alguna cuestión. Mire, el sector lácteo es un sector que en el conjunto de Europa y, en particular, en España se ha visto sometido a una reestructuración muy potente en los últimos

años, y, como a mí me gusta apelar siempre al rigor en la argumentación, si había un diseño compartido de que, para mejorar el sector, había que mejorar la capacidad productiva de las explotaciones, lo que no puede hacer es tener todo a la vez, no podemos tener miles de ganaderos y explotaciones, y que sean reentables, porque esos tiempos no van a volver. Y decirle lo contrario al ganadero es regalarle el oído, pero no ponerlo frente a sus propias decisiones.

¿Cómo se ha hecho la reestructuración? Pactada con ayuda voluntaria al abandono, y yo creo que eso ha permitido que hoy tengamos un número de explotaciones muy modernas y competitivas, a las que les ha afectado mucho menos el problema que tienen otras zonas de España, que están en un proceso para intentar acercarse a lo que hemos hecho en Andalucía. Es decir, el otro día, las comunidades que trasladan una situación crítica, crítica, pues son, precisamente, otras comunidades, y sin que malinterprete, pero ponían en Andalucía como ejemplo, no a mí ni al Consejero, a Andalucía, a sus empresas y a ganaderos. Yo creo que eso hay que ponerlo muy en positivo.

Partiendo de ahí, que se ha avanzado, hay un sector moderno que ha mejorado su rendimiento y que está preparado para competir, para competir, y, además, tenemos dos de las principales empresas de España que son andaluzas, en un mercado potencial europeo donde los derivados de la leche van a incrementar su mercado; es decir, se va a incrementar el mercado mundial de la leche y también el de los derivados lácteos. Por tanto, la investigación, el valor añadido, los alimentos funcionales, añadirle a la leche lo que se le está añadiendo, el omega 3, el calcio, todo eso, que se lidera gracias a una empresa andaluza que es Puleva, o Puleva Biotech, nos está permitiendo tener más garantías para el funcionamiento de nuestro sector.

Insisto, estamos trabajando con el sector en una mesa permanente de diálogo. Estuvo el delegado el otro día reunido con los ganaderos del Valle de los Pedroches, pero es que el trabajo es permanente, a través de nuestras oficinas comarcales agrarias y a través de la Dirección General de Producción. Hemos puesto en marcha ese plan, una mesa de trabajo para ir analizando caso por caso qué dificultades hay. Y, en este momento, lo que yo le quiero asegurar es que el principal problema que tiene el sector es el estado financiero, y para eso hemos diseñado instrumentos apropiados a demanda del sector y hemos permitido que las cooperativas ganaderas y que las pymes ganaderas puedan acogerse a esas líneas de ayuda y a esas líneas de financiación.

Por lo demás, seguir trabajando con ello, estar pendientes de la cuota, estar pendientes de ese posible reparto. En cualquier caso, les digo que a mí, en particular, no me preocupa una liberalización, porque estamos más preparados, somos más competitivos, y, si nos deja el mercado, lo vamos a coger. No sé si me

estoy explicando: si nos deja el mercado, lo vamos a coger, porque tenemos modernizadas las explotaciones y lo van a perder otros territorios. Por tanto, hay que estar tranquilos, trabajando y pendientes de las decisiones del Ministerio y muy pendientes de lo que va a ocurrir en los próximos días con esas mesas de diálogo de las comunidades autónomas con el Gobierno y pendientes también de las decisiones de Bruselas, que todo apunta a que van a ser buenas para los intereses de los ganaderos andaluces y, en particular, para los de su provincia, en la provincia de Córdoba.

Muchas gracias.

### **8-08/POC-000825. Pregunta oral relativa al sector de la fresa en la provincia de Huelva**

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Gracias, señor Consejero.

Pasamos al tercer punto del orden del día, donde empiezan las preguntas con ruego de respuesta oral, y la primera, la 3.1, pregunta con ruego de respuesta relativa al sector de la fresa en la provincia de Huelva.

Tiene la palabra la señora Sacramento.

**La señora SACRAMENTO VILLEGAS**

—Muchas gracias, Presidente.

Señor Consejero, hay una situación de incertidumbre tanto en precios como en consumo que está atravesando el sector de la fresa de Huelva, y por ello el Grupo Parlamentario Popular quiere preguntarle qué medidas, iniciativas y ayudas tiene previstas el Consejo de Gobierno para ayudar a este sector tan importante de la provincia de Huelva.

Muchas gracias.

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Gracias, señora Sacramento.

Tiene la palabra el señor Consejero.

**El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA**

—Muchas gracias, señor Presidente.

La provincia de Huelva ha sido protagonista y es la protagonista del impulso que se ha dado o ha tenido

el sector fresero en Andalucía, que hace, y de lo que nos sentimos todos muy orgullosos, que Huelva sea el primer exportador mundial de fresa fresca, y, tan pronto que reparáramos lo que significa hoy la producción agrícola en Andalucía, podemos poner en la mesa diez o doce producciones en lo que somos líderes mundiales europeos, lo que indica que, bueno, que, a pasear de las dificultades, ahí siguen estando nuestra agricultura y nuestros agricultores.

Las siguientes cifras ilustran la posición de liderazgo del sector fresero:

La superficie de esta campaña, campaña 2008-2009, ha alcanzado las 6.000 hectáreas, con una producción prevista en torno a las doscientas cincuenta mil toneladas.

Las fresas de Huelva suponen el 85% de las exportaciones freseras de nuestro país, de España.

El valor de la exportación alcanza los 314 millones de euros, situándose como el sexto producto agroalimentario por valor exportado en Andalucía.

El valor de la comercialización para el productor, es decir, lo que le llega al agricultor supera los doscientos millones de euros, con un promedio de treinta y cinco mil o cuarenta mil euros por hectárea. Supone el 2,5% de la producción agraria de Andalucía y el 55% de la producción de Huelva.

El sector, como bien sabe usted, constituye un factor estabilizador de la economía de la provincia, con efectos directos e indirectos, entre los cuales destaca su elevada capacidad para generar empleo.

La campaña de la fresa de Huelva es una de las que más trabajadores mueve en la región, con unos sesenta mil empleados de media por campaña.

Los salarios pagados superan los cien millones de euros, buena parte de los cuales benefician al entorno cercano.

¿Qué es lo que estamos haciendo desde la Consejería de Agricultura? No es una novedad ni es de ayer, ha sido una tradición de los últimos años impulsar y trabajar con el sector fresero, pero somos conscientes de la necesidad de seguir avanzando en el desarrollo del sector, en la mejora continua de la competitividad y en su consideración como sector de vanguardia.

Nuestro compromiso con los productores es permanente. Ahora hemos tenido, en el último año, docenas de reuniones, docenas de reuniones con el sector, o bien en Huelva, o bien aquí, en la sede de la Consejería, trabajando y atendiendo sus demandas y necesidades, tanto en momentos coyunturales de dificultad, como en la planificación y puesta en marcha de medidas de fondo, estructurales. En este sentido, vamos a insistir en el diálogo permanente con el sector.

Recientes son las últimas reuniones que se han mantenido para analizar la situación actual y sus principales debilidades, y me gustaría diferenciar las que puedan ser estructurales, de fondo, de las que puedan

ser coyunturales, adversas, como consecuencia de condiciones climáticas. Por tanto... Bueno, usted sabe lo que ha ocurrido de hace unas semanas para acá.

El 10 de febrero analizamos todos los aspectos estructurales, como los derivados de los daños de la helada de enero. El 5 de enero hubo una helada tremenda que se llevó buena parte de la frambuesa por delante y afectó a las producciones de fresa, cambiando el ciclo vegetativo: en vez de producir, como estaba previsto, en los meses que estaba previsto, se ha retrasado, no ha habido kilos suficientes en el mes de enero y una parte del mes de febrero, aunque en las últimas semanas se está recuperando la producción.

Entre otras cuestiones acordamos un estudio sobre la situación financiera de los productores de fresa y frambuesa que permita valorar las medidas de apoyo. El trabajo está terminado, lo conocen Freshuelva y la interprofesional; nos hemos vuelto a reunir con el sector el pasado 5 de marzo para seguir trabajando sobre sus problemas, y consensuar los pasos a seguir en aras de proporcionar el apoyo más efectivo.

Como resultado del conocimiento de primera mano de la realidad hemos puesto en marcha propuestas concretas.

Principales líneas de actuación: mejorar en la política de aseguramiento, el aseguramiento como una política de garantía de renta del sector. Entre las mejoras consensuadas en el grupo de trabajo de hortícolas, avanzamos en la revisión de la definición de helada, de la helada, de las producciones especialmente sensibles, atendiendo a los efectos ocasionados en la helada de enero, y dado el grado bajo de aseguramiento —solo entre un 7 y 10% en Huelva—, a pesar de que subvencionamos el 65% a fondo perdido. Una hectárea costaría 280 euros el seguro. Subvencionamos hasta dos mil quinientos euros. A pesar de eso, solo está asegurado el 7% de las explotaciones.

Por tanto, hemos solicitado al Ministerio de Medio Ambiente, el 3 de marzo, que adopte medidas urgentes para esa situación coyuntural.

Otra de las líneas tiene que ver con el apoyo a la producción integrada, diferenciada en los mercados, en la que casi hemos alcanzado el ciento por ciento, y hemos puesto en marcha iniciativas para ayudarles desde el punto de vista económico. Hoy tenemos ya 521 productores y 21 agrupaciones de productores en lucha integrados. Tenemos un claro ejemplo en la campaña *Compromiso verde*, que hemos puesto en marcha en Andalucía, en España, para incentivar el consumo y la calidad, y especialmente para los intermediarios de la compra de las cadenas de supermercados que hay a nivel europeo.

Y, finalmente —para dejar algo de tiempo para el final—, decirles que hemos analizado, incluso, algunas empresas en crisis, que tenían dificultades pero son viables, y hemos avalado algunas empresas de la provincia de Huelva, con más de un millón de euros, para

que mantengan su actividad. Por discreción, mantendré el nombre sin decirlo, pero quiero decirle que hemos apoyado también empresas en crisis por un problema de circulante en las últimas semanas.

Gracias.

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Consejero.

Tiene la palabra, de nuevo, la señora Sacramento.

La señora SACRAMENTO VILLEGAS

—Muchas gracias, señor Presidente.

Consejero, usted lo ha dicho y yo se lo repito: Nosotros estamos muy orgullosos de Huelva y de ese liderazgo suyo en el sector de la fresa; pero eso no quita que, para los agricultores onubenses, esta campaña —usted también lo ha reconocido— está siendo, según sus propias palabras, de gran incertidumbre, de pérdida y de problemas de liquidez, debido principalmente al retraso al que usted también ha hecho referencia de la misma.

El sector fresero onubense está ahora, en pleno mes de marzo, casi empezando su recolección, porque la que tenía que haber sido la primera, la de enero, se fue al traste en un 60%-70% por culpa de las heladas. Por ello, actualmente atraviesa una difícil situación, porque tienen un alto nivel de endeudamiento, por campañas irregulares, por la crisis que estamos atravesando, por la presión de las entidades bancarias, que no conceden ni prorrogan créditos, por la climatología —también lo ha dicho usted—, y por este retraso al que hemos hecho referencia al principio.

Todo esto hace que los agricultores se las vean en algunas ocasiones, y se las deseen, para atender sus compromisos de pago, la mano de obra, seguridad social, proveedores y obligaciones bancarias. Y las previsiones —esperemos equivocarnos— no apuntan muy bien, pero el sector no quiere tirar la toalla y aún tiene esperanzas de que la campaña pueda prosperar. Aplicar medidas como rentabilizar la mano de obra e intentar comercializar mejor pueden ayudar a los agricultores a ir tirando del carro. Pero, además, Consejero, en este sector de Huelva, el de la agricultura, donde la fresa —y usted también lo ha dicho antes— es uno de los principales motores de creación de empleo de la provincia, todos los agentes sociales, económicos y productivos debemos apoyar y empujar.

El sector fresero es una auténtica prioridad para el Grupo Parlamentario Popular, ya que se trata de una actividad que, como hemos dicho antes, es el principal motor económico de alrededor de quince localidades de

la provincia, y es evidente que hace falta consensuar y proponer medidas para su desarrollo.

Por ello, Consejero, y remitiéndome al endeudamiento, al que hecho referencia antes, de los agricultores, nuestra pretensión no es otra que plantearles las medidas que el sector reclama, la puesta en marcha de un plan de saneamiento financiero destinado al sector, a los agricultores y empresarios freseros, y de adopción de medidas fiscales. Hay que seguir insistiendo, insistiendo en buscar soluciones en los pagos a la Seguridad Social, y gestionar para que puedan hacer frente al pago de sus pólizas financieras.

Si su Consejería trabaja en este sentido, nos tendrá a su lado, no lo dude; pero tampoco dude de que, si no vemos resultados o, mejor dicho, los agricultores freseros no ven resultado a su asfixia económica, no tendremos más remedio que censurarla. Y créanos cuando le decimos que nuestra intención, Consejero, no es otra que buscar y apoyar soluciones reales y contundentes para el sector fresero de la provincia de Huelva.

Nada más y muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señora Sacramento.

Tiene de nuevo la palabra el señor Consejero.

#### El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Sí. Con mucha brevedad. Gracias, señor Presidente.

Mire, señora diputada, el compromiso con el sector es total, es total: desde la mejora de regadíos, mejora de caminos, la investigación para nuevas variedades más tempranas o más tardías que nos amplíen el abanico en el que producimos, la promoción internacional, el acompañamiento en las ferias... Ahora tenemos ya, por fin, un fondo financiero para apoyarlo, mil millones de euros, desde el viernes pasado, y muy pronto los 120 millones de apoyo a la inversión, también a través de nuestro instrumento financiero.

Pero yo les pediría, como criterio general, a los diputados del Partido Popular, que en el tema del seguro me apoyen, porque casi nunca ustedes —en general, casi nunca— hablan del seguro, como si al seguro no se le diera importancia.

Miren, el seguro está subvencionado en un 70%, y de lo que vivimos tenemos que tenerlo asegurado. Un seguro de una moto cuesta tres veces más que el seguro de una hectárea —trescientos euros, doscientos ochenta euros—. No cuestionemos el seguro: mejorémoslo.

Estamos trabajando para que se contemplen todas las variedades de las distintas heladas. Porque el seguro

paga la helada; pero puede que haya un proceso de helada media, que retarda la maduración, y el seguro no lo cubre. Vamos a modificar todo eso. Pero tienen también que pedirle al sector que tiene que avanzar en el aseguramiento como una garantía de renta.

Y, por último, mire, siendo conscientes de las dificultades, que hemos estado en Huelva varias veces con el sector, ha habido recientemente unas declaraciones que a mí me tranquilizan, sin que eso signifique que no siga estando preocupado, en las que el presidente de Freshuelva, don José Manuel Romero, dice: «La campaña de la fresa de Huelva comienza a recuperarse, con un aumento de la producción en los últimos días, gracias a las buenas condiciones climatológicas, y están encontrando buenas respuestas en los mercados». Romero ha explicado que el tiempo nos ha beneficiado muchísimo, aunque el sector ya no prevé recuperar las pérdidas de unos doce millones de euros, que son muchos. Al que le he tocado, le ayudaremos, pero, en el conjunto de los 350 millones, son 12 millones de euros. Mucho, pero hay que también relativizar el impacto del problema, en la medida en la que se está recuperando, se está recuperando el mercado. «Está en un momento importante de producción y los precios no se han resentido» —escuchar esto hoy día es difícil, ¿no?—, «y hay una buena demanda de los mercados europeos. Ahora mismo hay posibilidades, estamos en una situación bastante buena, por lo que se espera que esta campaña resuelva los procesos de su inicio».

Lo ha dicho el presidente de Freshuelva, que es un dignísimo empresario, y creo que su opinión tiene mucho más mérito y valor que la que yo le pueda decir.

Muchas gracias.

#### 8-09/POC-000111. Pregunta oral relativa a las ayudas para la explotación del olivar de montaña

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Consejero.

Pasamos a la segunda pregunta, relativa a ayudas para la explotación del olivar de montaña.

Tiene la palabra el señor Armijo.

#### El señor ARMIJO HIGUERAS

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señor Consejero, permítame que enmarque mi pregunta en la situación que vive actualmente el sector del olivar.

Como sabe perfectamente su señoría, un aforo desmedido en el mes de octubre dio como consecuencia, entre otras, la bajada en picado del precio del aceite, que ha venido agravando su situación, entre otros muchos motivos, por el cupo de aceite de Túnez, igual que por otra serie de situaciones importantes que ha perjudicado gravemente al sector del aceite de oliva.

Si hiciéramos referencia a las que son propias responsabilidades de la Administración, tendríamos que hablar del tratamiento fiscal que se le ha dado durante el año 2007 a este sector y, bueno, el último atropello, que fue el incremento y la modificación de las cuotas de la Seguridad Social sin contar con él. Si a estos añadimos el incremento de los fitosanitarios y otra serie de medidas que se han tomado por parte de la Consejería y que no han llegado a buen puerto, nos encontramos con la situación de un aceite de oliva que está ahora mismo en precios por debajo de la rentabilidad, y esos precios por debajo de la rentabilidad, imagínese, señor Consejero, si influyen de una manera directa a los costes, al incremento de los costes, cuando estamos hablando de olivar de montaña, que tiene, como consecuencia de su situación un coste añadido, un incremento añadido a lo que es la producción. Por tanto, señor Consejero, nos gustaría saber qué ayudas va a otorgar la Consejería de Agricultura y Pesca para proteger la situación del olivar de montaña en 2009.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Sí, gracias, señor Armijo.  
Tiene la palabra el señor Consejero.

#### El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Gracias, señor Presidente.

Señor Armijo, sobre lo del aforo, decirle que está hecho por técnicos, los mismos que lo han hecho toda la vida, y que había sido hasta la fecha fiable. Segundo, coincidí en su momento con el que habían hecho FAECA, las cooperativas y la propia ASAJA, la patronal del sector; por tanto, luego, condiciones climatológicas han hecho que se varíe esa producción, pero, en cualquier caso, me parece que es un tema que debería estar superado, y abordar los temas que, de verdad, al sector le preocupan en este momento. Usted pregunta, en concreto, por la explotación del olivar de montaña. En relación con el olivar tradicional en zona de montaña, permítame que, gracias a la pregunta del señor Armijo, destaque la oportunidad que suponen las medidas incluidas en lo que llamamos el Programa de Desarrollo Rural de Andalucía, concretamente, dentro del eje 2, que se llama Mejora del medio ambiente y

del entorno rural. A través de estas medidas pretendemos propiciar el mantenimiento del olivar tradicional de montaña; un sistema de producción tradicional con un altísimo valor ecológico y paisajístico, apostando por producciones de calidad. Concretamente, se está impulsando la agricultura ecológica y la producción integrada; en los próximos días se publicarán las órdenes de convocatoria, que van a ser órdenes muy significativas e interesantes, apoyando la ecológica y la producción integrada, tratándose de modelos de producción basados en métodos tradicionales y compatibles con el medioambiente. Asimismo, contribuiremos a compensar la dificultad que para el agricultor supone esta actividad agraria en entornos con condiciones naturales adversas, topografía accidentada, menor productividad de los suelos y dificultades de acceso.

Las medidas contempladas en nuestro plan de desarrollo rural en las que se enmarca el apoyo de la Consejería de Agricultura al olivar de montaña son las siguientes:

Medidas de apoyo a los sistemas de producción ecológica, considerando específicamente el cultivo ecológico del olivar, con más de 42.000 hectáreas, 42.000 hectáreas, lo que supone el 3% del olivar andaluz y el modelo ecológico se asienta principalmente en zonas marginales en las que la producción convencional se ve sometida a restricciones, tratándose esencialmente de olivar de montaña o de sierra. Gracias a su certificación como ecológico, consigue un valor añadido que en este momento es de 0,90 euros más por kilo que el aceite no ecológico. Creo que ese dato en sí es significativo, y Andalucía está importando aceite ecológico de otras regiones de España, porque envasamos más de lo que producimos; por tanto, también, ojo al parche, vamos a seguir estimulando el olivar ecológico.

Medidas de impulso a la producción integrada del olivar en explotaciones ubicadas dentro de la red Natura 2000, o en cuencas vertientes a embalses de abastecimiento de agua para consumo humano. La aplicación de esta medida favorece la consolidación de un sistema productivo en equilibrio y usando los fertilizantes en la proporción adecuada.

Medidas de ayuda a indemnizar a los agricultores por dificultades naturales de zonas de montaña. Esta medida está orientada a mantener la actividad agraria en zonas de montaña ante las dificultades del manejo de los suelos que generan desventajas comparativas. Con el fin de evitar el abandono de la actividad se realizan pagos compensatorios a los agricultores cuyas explotaciones se ubiquen en áreas caracterizadas por la limitación de las posibilidades del uso de la tierra, debido a la altitud o a la presencia de pendientes demasiado escarpadas que dificultan el empleo de técnicas convencionales; es decir, se indemniza a los agricultores cuya actividad suponga un considerable aumento de los costes de producción y menores ingresos como consecuencia de las condiciones orográficas de montaña. A modo de ejemplo, para esta

campaña están ya previstas y presupuestadas ayudas complementarias a las que recibe habitualmente el agricultor: ayudas de 370 euros por hectárea destinadas al olivar dependiente, ecológico, así como ayudas a la producción integrada de 203 a 286 euros por hectárea en función, tipo y manejo de la cubierta vegetal. La concesión de esta ayuda está supeditada al cumplimiento de determinados requisitos; por ejemplo, la inscripción de la explotación en organismos autorizados de control y certificación de la producción ecológica, formar parte de una agrupación de producción integrada para el cultivo del olivar, y asegurar el cumplimiento de los compromisos agroambientales como una franja de cubierta vegetal controlada, mínima, esencial para la estabilidad de los suelos pendientes frente a la erosión. Además, estamos trabajando —como ustedes saben—, en la puesta en marcha de la ley del olivar, cuyo borrador estará en julio de este año, y en ese borrador, en esa ley, se contemplará la prioridad de las ayudas, precisamente, al olivar de montaña, al olivar de menos productividad.

Termino. Dentro del eje 3 del PDR, orientado a la calidad de vida en las zonas rurales, se contemplan otras medidas que pueden contribuir al mantenimiento del olivar de montaña. Decirles a todos ustedes que es una prioridad para nosotros —lo sabe el sector—, y la ayuda que les acabo de anunciar, que son 300 euros de ayuda por hectárea —media—, complementando a las actuales, es una ayuda suficiente que está por encima, o sea, cuadruplica el coste y la productividad de ese tipo de olivar.

Muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Consejero.  
Tiene la palabra de nuevo el señor Armijo.

#### El señor ARMIJO HIGUERAS

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señor Consejero, ya sabe que a nuestro grupo le hubiera gustado que la ley del olivar se hubiera tramitado con el carácter de urgencia; evidentemente, no ha podido ser así. Con respecto a la fiabilidad del aforo, yo le recomiendo, señor Consejero, que en vista de la tabla que tenemos de los últimos años, se revise el método porque, evidentemente, cuando un método no sirve para potenciar un sector, y lo que a veces produce, como en este caso, es un perjuicio, habría que mirarlo, y tendría el señor Consejero que, por lo menos, estudiar la posibilidad de que se revise el método del aforo o, simplemente, no hacerlo de manera oficial para que no se le pueda achacar entre otras cosas la bajada del precio del aceite.

Mire, señor Consejero, existen, aproximadamente, 500.000 hectáreas que tienen una pendiente mayor del 15%, de las cuales 100.000 tienen una pendiente mayor del 30%. Si a esto le unimos la tierra que es peor, que tiene menos posibilidades de cultivo, y si a esto unimos, por ejemplo, en la provincia de Jaén, que un 22% de los parques naturales están ubicados en nuestra propia provincia, con una extensión aproximadamente de 321.000 hectáreas, y que el olivar que se encuentra dentro de los límites de esos parques naturales tiene una serie de condicionantes que le implican, como puedan ser la limitación impuesta en el entorno por los calendarios de cosecha obligatorios, o por la prevención de plagas, o por la limitación del uso de fertilizantes, o por la modificación de las prácticas agronómicas tradicionales, o por el riesgo de plagas, o por la incidencia que tienen los animales sueltos dentro del parque natural en el mantenimiento íntegro de lo que pueda ser la explotación, pues eso supone que para el olivar que está dentro de los parques naturales, que ya le digo que en la provincia de Jaén es muy significativo, también se tendría que tener la posibilidad..., tendría que contemplar su Consejería la posibilidad de que se integrara dentro de lo que es el olivar de montaña o el olivar de pendiente.

Le explico brevemente. Para nosotros sería muy importante que las ayudas que se van y que se están aplicando a este olivar de montaña, se pudieran extender también a este tipo de explotaciones que están dentro de los parques naturales, con lo cual, sería muy importante que usted nos dijera, si contemplan esa posibilidad, cuánto, de dónde piensan sacar el dinero y cuándo, para que estas explotaciones pudieran acogerse a este tipo de ayudas y a las ayudas que ha referenciado el señor Consejero, su señoría, hace unos momentos.

Pero, le quisiera hacer una reflexión para terminar. Señor Consejero, evidentemente, el olivar de montaña no se puede quedar obligado, condenado a que solo esté en manos de personas que tienen pocos recursos económicos, y esto es como consecuencia de que, cuando se conceden ayudas, esas ayudas, normalmente, van orientadas, van ligadas a la renta del agricultor. Si la renta del agricultor es uno de los límites, evidentemente, esos olivares con una renta superior no pueden percibir ningún tipo de subvención, y van a estar siempre condenados —tanto las personas de bajas posibilidades económicas como esas explotaciones— a estar en una infrautilización, y nosotros entendemos que esto lo tendría que mirar también, señor Consejero.

Bien, me preocupan las medidas, no me preocupan por el número de medidas que acaba de enunciar, sino por la aplicación de las medidas. Recordarle que, en las medidas que se hicieron para las ayudas al Plan de Recuperación de la Capacidad Productiva del Olivar solo en la provincia de Jaén, de los solicitantes, hubo 2.533 que no se llevaron, o sea, que se denegaron.

Las medidas están muy bien, pero luego la apertura que tiene esa reglamentación es la que implica que los agricultores se puedan acoger a ella o no.

Portanto, señor Consejero, como yo sé que esta tarde va a ir a la provincia de Jaén a resucitar..., digo, que va a resucitar una proposición que nosotros presentamos hace un mes y que ustedes, en cierto sentido, mataron, y hoy la van a resucitar, tenga también la deferencia de hablar a todos esos agricultores que están dentro de los parques..., que tienen sus tierras, sus explotaciones, dentro del parque natural, de cuáles son las posibilidades que van a tener para recibir subvenciones con respecto a ese olivar de montaña.

Muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Armijo.

Tiene de nuevo la palabra el señor Consejero.

#### El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Gracias, señor Presidente.

Creo, señor Armijo, que la primera exposición ha sido lo suficientemente clara para decir del compromiso que tenemos con el olivar de montaña, clarísimo. Es decir, mantiene sus ayudas en el pago único. Por cierto, ahora el 5% también ya va a quedar desacoplado, por tanto, menos burocracia. Mantiene sus ayudas y, al margen, le aplicamos una ayuda de, aproximadamente, trescientos euros por hectárea y año, durante cinco años, por estar en condiciones de pendientes orográficas o dificultades.

Dentro de la Red Natura 2000, donde están los parques naturales, se aplica también esa normativa, por supuesto que sí. Especialmente, en aguas vertientes, para evitar el uso de productos fertilizantes que puedan generar luego problemas en el agua de abastecimiento público.

Por tanto, está cubierto, desde el punto de vista presupuestario, como mínimo, hasta el año 2013, con el actual Plan de Desarrollo Rural de Andalucía, insistiendo en que esas ayudas tienen que ir enfocadas a especializar ese cultivo en ecológico y en producción integrada. La menor productividad que tienen no solo se puede compensar con las ayudas sino también por que se especialicen hacia un mercado que está dispuesto a pagar entre 0,80 y 90 céntimos más de euro por kilo en este momento. Y eso yo creo que también es un mensaje que tenemos que trasladarles al sector y a las cooperativas.

En cualquier caso, a modo de resumen, si me lo permite. Soy absolutamente consciente —no podía ser

de otra manera— de la situación delicada que vive el sector por la actual circunstancia del mercado. Soy completamente consciente. A esto le hemos dedicado también buena parte de nuestro esfuerzo y de nuestro tiempo.

Y quiero decirle lo siguiente. Nosotros estamos trabajando para que el sector del olivar en Andalucía —en particular, en su provincia, porque usted es diputado por la provincia de Jaén— siga teniendo inversiones en infraestructuras, fundamentalmente regadíos y caminos, inversiones claramente en la orientación hacia el mercado. Hemos puesto en marcha órdenes de ayuda para concentrar la oferta —esa es una reforma estructural en la que también ustedes me tienen que apoyar, en ganar dimensión y tamaño— y se han puesto en marcha varios proyectos de concentración de la oferta.

Hemos comprado las instalaciones de la antigua Fedeliva para ponerlas al servicio del sector y que puedan crear una marca única y que le permitan posicionarse mejor en los mercados. Hemos puesto en marcha ayudas a la modernización de nuestras almazaras y a nuestras cooperativas, que hoy son las mejores que nos podíamos imaginar. Hemos puesto en marcha una campaña de incremento del consumo de la promoción, que se está viendo estos días, basada en la prevención de la enfermedad, la promoción de la salud, ligándola a cuestiones como la belleza, la cosmética, donde creo que tenemos un elemento diferenciador en el mercado. Y, finalmente, estamos trabajando en temas de investigación, con Geolit, con la universidad, no solo para temas de verticilosis, de enfermedades, sino nuevos retos y diversificación del sector.

Finalmente, hemos puesto en marcha también dos instrumentos financieros de apoyo al sector. Y es verdad que yo hoy voy a Jaén. Creo que es bueno —y usted lo debe entender y compartir—, para darle compromiso —espero— y respuesta a una iniciativa que ustedes ahora van a debatir y que yo espero y deseo que se apruebe por unanimidad —es mi deseo, aspiro a eso—. Y voy a Jaén, precisamente, a las tres horas de debatirla ustedes, a anunciarle al sector que el Gobierno de Andalucía le pide al Gobierno de España, para que a su vez el Gobierno de España le pida a la Comisión, que se active el mecanismo del almacenamiento privado de aceite de oliva. Está previsto en la actual OCM, en el reglamento de grasas. Me parece que es una iniciativa que nos quedaba, es la iniciativa pública que nos quedaba, y creo que esto es una reivindicación del conjunto del sector.

Por tanto, creo que estamos en el tajo, estamos trabajando. Y espero que, entre todos, estas medidas hagan que se recupere lo más rápidamente posible el precio del aceite. E insistirle en que hay medidas que nos corresponden al Gobierno y otras que le corresponden al sector. Y lo que también les pido es que me ayuden para que, cuando hagan pedagogía, cuando expliquen esto, no desandemos lo andado. Digámosle

al sector también que tiene que hacer cosas, se tiene que mover, y tiene que tomar iniciativas.

Muchísimas gracias.

#### **8-09/POC-000180. Pregunta oral relativa a Fruit Logística 2009, en Berlín**

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Gracias, señor Consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta con ruego de respuesta oral en Comisión, relativa a Fruit Logística 2009, en Berlín.

Tiene la palabra el señor García Giralte.

**El señor GARCÍA GIRALTE**

—Gracias, señor Presidente. Señorías. Señor Consejero.

Recientemente, concretamente los días del 4 al 6 de febrero, se ha celebrado en Berlín la Feria Fruit Logística 2009. Es la principal feria de hortofruticultura y tiene una importancia enorme en la producción y en la exportación.

En ese sentido, desde el Grupo Parlamentario Socialista, le formulamos las siguientes preguntas. En primer lugar, qué valoración hace el Consejo de Gobierno de esta importante feria internacional. Segundo, cuál ha sido la participación de la Consejería de Agricultura y Pesca en esta feria.

Gracias.

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Gracias, señor García Giralte.

Tiene la palabra el señor Consejero.

**El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA**

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señoría, la valoración que hacemos sobre el desarrollo de la Feria Fruit Logística es positiva. Es el escenario más efectivo para establecer contactos de negocios y para el lanzamiento de nuevos productos en el mercado internacional, en ese esfuerzo permanente que queremos de incrementar la internacionalización de los productos agroalimentarios andaluces.

Fruit Logística es una feria monográfica, internacional, un escenario idóneo para el márketing y el comercio de frutas y hortalizas. Es la principal feria mundial de productos agroalimentarios. Es un evento de carácter anual, que tiene lugar desde el año 1994. Fruit Logística 2009 ha supuesto la XVII edición de esta feria, y se celebró —como usted bien ha dicho— del 4 al 6 de febrero en Berlín.

Su objetivo —y nuestro objetivo con la presencia andaluza— es proporcionar una plataforma internacional dedicada a la promoción de este sector, abarcando todas las fases del proceso, desde el productor hasta el comercializador. Esta feria permite establecer contactos muy intensos del más alto nivel, cuyas relaciones comerciales permiten abrir nuevos mercados y nuevas oportunidades. A esa feria vienen los principales compradores de las principales cadenas de distribución de Europa; vienen los prescriptores, los que deciden qué se compra y dónde se compra. Por eso es tan importante estar allí y llevar una agenda de contactos, de negocios, con nuestros empresarios y nuestras empresas.

Entre otras actividades complementarias, han despertado gran interés el desarrollo en paralelo de la feria, de lo que se ha llamado «Fresh Connections», feria monográfica y su congreso para la cuarta gama —cuarta gama es la preparación de los productos frescos para facilitarle al consumidor con nuevos envasados, nuevas presentaciones, con manipulación de productos más cómoda, que puedan acceder más fácilmente al consumo. Se ha celebrado el XXVIII foro de frutas frescas y hortalizas y conferencias y mesas redondas, en las que se han podido compartir los últimos avances tecnológicos.

Los participantes hemos obtenido resultados muy positivos, según se desprende de la valoración que de esta feria hacen los visitantes profesionales, y que compartimos. Como participantes de las últimas ocho ediciones, hemos podido lograr una visión actualizada de por dónde va el mercado y la competencia, importante información sobre innovación, una perspectiva general de la oferta en todo el mercado, información selectiva y oportuna sobre productos y procesos.

Esta edición, además, se ha consolidado como punto de encuentro en el sector productor, transformador y de la industria auxiliar. Ha habido 79 países, con más de cincuenta mil visitantes profesionales, que cada año marca récord de participación.

Andalucía ha estado presente de la siguiente manera. España ha vuelto a ser uno de los países con mejor representación en Fruit Logística. La masiva participación española se debe al éxito que ha representado esta feria para nuestro país. La Junta de Andalucía ha participado con una aportación de 490.000 euros, apoyando la asistencia de empresas andaluzas, a través de la Agencia Andaluza de Promoción Exterior, Extenda. Nuestra presencia se ha organizado en virtud de un acuerdo de promoción de comercio exterior entre

Extenda, de la Consejería de Economía y Hacienda, y el Consejo Andaluz de Cámaras de Comercio. Esto ha permitido articular y coordinar la participación de 78 empresas andaluzas, logrando optimizar los costes y los resultados de la feria.

El pabellón andaluz, de 1.635 metros cuadrados, ha estado organizado en 51 *stand*, repartidos, fundamentalmente, en las empresas de las Cámaras de Comercio de Sevilla, Granada, Almería, Cádiz, Motril, Jerez y el Campo de Gibraltar, además de asociaciones e, incluso, representaciones municipales de Andalucía.

Las interprofesionales andaluzas también han estado presentes, como, por ejemplo, Hortifrutas, que dio a conocer el distintivo *LoLa*, que pretende identificar y representar a la mayor contramarka en frutas y hortalizas del mundo por volumen y variedad. Asimismo, tuvimos ocasión de presentar el control biológico de los cultivos protegidos de Andalucía.

Entre las actividades desarrolladas por los participantes andaluces, destacaríamos que la Cámara de Comercio de Huelva ha venido desarrollando el Día de Huelva, con la degustación del menú de Huelva; la Cámara de Comercio de Almería organizó un acción promocional de Expoagro, y hemos tenido ocasión, nosotros, de participar de las cualidades nutricionales de la fresa de Huelva en un acto institucional, en el que presentamos la etiqueta nutricional.

Finalmente, han sido innumerables los contactos entre profesionales y el apoyo institucional de la Consejería, para que esos contactos, luego, deriven en acciones comerciales.

**La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN**

—Muchas gracias, señor Consejero.  
Señor García Giralte.

**El señor GARCÍA GIRALTE**

—Señora Presidenta, muchas gracias.

Señor Consejero, su respuesta significa la apuesta del Gobierno andaluz, a través de su Consejería, para este sector. Esas 51 empresas responden a esa gran apuesta por la producción integrada, por la calidad, por generar riqueza y empleo, que es importante en este momento, aunque siempre lo sea, pero que en este momento es lo más. Es un compromiso de los socialistas, de los Gobiernos socialistas, con los agricultores andaluces, un compromiso fuerte en ese sector.

Y desde este grupo parlamentario, señor Consejero, al que le pongo voz hoy, va a tener nuestro apoyo y todo el apoyo que necesite para seguir trabajando en esa dirección, en promover los productos andaluces en el exterior, tema que nos parece importante.

Enhorabuena, por tanto, por esa valoración positiva y por esa visita positiva, de seguir trabajando en esa dirección.

Gracias.

**La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN**

—Muchas gracias, señor García Giralte.  
Señor Consejero.

**El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA**

—Sí, muy brevemente, señora Presidenta.

Insistir en una cuestión para nosotros vital: la internacionalización es un objetivo irrenunciable y prioritario para nuestras empresas, más en estos momentos en los que el mercado nacional se nos puede estrechar. Hay que salir a vender, a exportar. Las cifras indican que las cosas van razonablemente bien. Los datos de enero y febrero, más el acumulado, indican que ya la exportación agroalimentaria andaluza es el 36% de todo lo que vendemos en el exterior. Estamos creciendo a tasas por encima de lo que esperábamos incluso en un contexto generalizado de caída de las exportaciones. En mercados tan difíciles como Japón, ya somos la primera Comunidad exportadora de España en productos agroalimentarios; tradicionalmente, eran Valencia y Cataluña. Y, en este momento, yo tengo una enorme confianza en que el mercado europeo nos va a ayudar a mantener las producciones y el complejo agroalimentario de Andalucía.

**8-09/POC-000213. Pregunta oral relativa a la campaña de promoción *Compromiso verde*, en Huelva**

**La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN**

—Muchas gracias, señor Consejero.

Pasamos la siguiente pregunta con ruego de respuesta oral, relativa a la campaña de promoción *Compromiso verde*, en Huelva.

Tiene la palabra la señora Martín Palanco.

**La señora MARTÍN PALANCO**

—Gracias, señora Presidenta.

Señor Consejero, hace muy poquito estuvo usted en Huelva, donde presentó la segunda edición de la campaña

de promoción que se denomina *Compromiso verde*, y para dar a conocer la producción integrada de la fresa.

Me gustaría que nos explicara en qué consiste, exactamente, esta campaña, en qué consiste este compromiso verde.

Muchas gracias.

#### La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Gracias, señora Martín Palanco.

Tiene la palabra el señor Consejero.

#### El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Muchas gracias, señora Presidenta.

El sector agrario actual y, en particular, el de la fresa de la provincia de Huelva se encuentran en un momento de cambio, donde los mercados y los consumidores exigen nuevos métodos de producción que sean más respetuosos con el medio ambiente y que, además, proporcionen garantías a los consumidores.

En mi anterior intervención, he tenido la oportunidad de expresar la oportunidad que supone la producción integrada como modelo de futuro, particularmente en el sector de la fresa onubense. Y me gustaría destacar como anécdota, pero muy importante, cómo en Fruit Logística nuestros clientes británicos y alemanes iban al *stand* de Freshuelva, precisamente, alabando y poniendo como ejemplo la producción ecológica e integrada de nuestra fresa. No había otra preocupación. La principal preocupación era la seguridad alimentaria y la calidad sin fitosanitarios y sin residuos. Me parece que eso es indicador del camino que tenemos que seguir.

La producción integrada se trata de un modelo que proporcionan indudables beneficios a todos: al agricultor y al ganadero, porque incrementa el valor añadido de sus producciones, racionaliza el uso de los medios de producción y mejora la rentabilidad de la explotación; al industrial, porque cuenta con productos primarios de primera calidad, que garantizan su valor añadido a los productos; al consumidor —esa parte final que hay que tener presente desde el primer momento—, porque tiene a su disposición productos de alta calidad garantizada con información en el etiquetado, que aseguran la trazabilidad del producto y que el alimento sea producido con técnicas respetuosas con el medio ambiente, y, finalmente, es bueno para el mercado, porque lo hace más transparente.

Este modelo productivo ha experimentado un aumento importante en Andalucía, en los últimos años; en particular, en la provincia de Huelva. Desde el año 2003 hasta el año 2008, la superficie de cultivo con producción integrada se ha incrementado en más de

cuatro veces, contando, actualmente, con casi trescientas cincuenta mil hectáreas. Esto supone más del 60% de toda la superficie nacional.

En el caso del sector de Huelva, este incremento ha sido más acelerado, teniendo, prácticamente, la totalidad bajo la certificación de producción integrada.

Voy a aprovechar la pregunta para insistir en la campaña *Compromiso verde*, que la palabra en sí resume un mensaje positivo y optimista de compromiso entre el agricultor, la Administración, el consumidor y el mensaje de lo verde.

Esta campaña ha supuesto una inversión de 300.000 euros en el año 2009; constituye el símbolo de producción integrada como sistema de producción racional y sostenible; hace posible la suscripción y el desarrollo de un firme compromiso, que supone un cambio de mentalidad, de filosofía y de forma de actuar; está diseñado para dar respuesta a la necesidad de una agricultura sostenible, a la creciente sensibilidad de la sociedad en este sentido y al cambio en el concepto de calidad, vinculado a estos nuevos planteamientos.

*Compromiso verde* inició su andadura en el año 2007, con la creación de una nueva imagen de la producción integrada más adaptada, versátil y moderna, integrada bajo este lema. Pusimos en marcha una campaña genérica para dar a conocer las ventajas de la producción integrada, y una específica para Almería, vinculada al control biológico contra plagas, ahora extensiva a la costa de Granada y a la provincia de Huelva.

El objetivo es promocionar y trasladar las ventajas de la producción a todos los eslabones de la cadena: productor, distribuidor, consumidor y mercado. Y desde la Consejería vamos a seguir trabajando, en años consecutivos, para insistir en el mensaje.

La que hemos puesto en marcha, centrada en la fresa, es una estrategia de comunicación que potencia al sector, que el sector se merece y que garantiza el compromiso con el sector fresero de la provincia de Huelva.

Reconocemos el esfuerzo de los agricultores que ya se han acogido, y hacer posible su extensión al resto del colectivo; darlo a conocer al conjunto de los públicos, y también reforzar un plan de acción, desarrollando acciones de comunicación, tanto dirigidas a los agricultores para estimularlos, para reforzar la autoestima del propio agricultor, y también a la distribución; una campaña televisiva y radiofónica que ha contado con 146 spots, 220 emisiones radiofónicas e intervenciones en prensa.

Entre la acción orientada a la distribución, cabe destacar las dirigidas —y esto es muy importante, ya para terminar— a los jefes de compra de los principales centros comerciales, para incentivar la presencia de estos productos en los puntos de venta. Para esto, hemos hecho una guía de operadores, la identificación de los productos, material divulgativo y acciones de reconocimiento y captación de nuevas iniciativas.

Finalmente, hemos presentado en Fruit Logística esta campaña como un sello de calidad de la fresa de Huelva.

Muchas gracias.

La señora TUDELA CÁNOVAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Consejero.

Tiene de nuevo la palabra la diputada socialista, la señora Martín Palanco.

La señora MARTÍN PALANCO

—Gracias, señora Presidenta.

Muchísimas gracias, señor Consejero, por toda la información que nos ha facilitado.

Como usted sabe, la provincia de Huelva es el referente, con una producción de 250.000 toneladas de fresa, liderando la producción fresera en Andalucía.

Como usted ha dicho, Huelva es el primer exportador mundial de fresa, con valores que alcanzan ya la cifra de 314 millones de euros, y, además, es un sector este, el de la fresa, que emplea 60.000 personas cada campaña. Por tanto, estamos hablando de unas cifras en mayúsculas, que reflejan la importancia que tiene la producción fresera en mi provincia.

Por este motivo, valoramos positivamente, desde el Grupo Parlamentario Socialista, este *Compromiso verde*, por todos los beneficios que aporta al sector de la agricultura en Huelva y el beneficio que supone para todos los agricultores, porque les garantiza un asesoramiento técnico de manera continua, porque mejora la rentabilidad de la explotación, porque da más transparencia al mercado y porque el consumidor tiene la total garantía de estar consumiendo alimentos de muy alta calidad, producidos con técnicas que son respetuosas con el medio ambiente y, además, con su correcto etiquetado, asegurando así la trazabilidad del producto.

Por todo ello, desde mi grupo, el Grupo Parlamentario Socialista, hacemos una valoración muy positiva de este impulso tan importante que se le está dando al sector con actuaciones como esta, a través de esta campaña de promoción y difusión de este nuevo método de producción sostenible, más respetuoso con el medio ambiente y con mayores garantías para los consumidores; una campaña que, sin duda, va a contribuir de manera notable a dar a conocer la altísima calidad de nuestros productos y los beneficios que su consumo aporta a la salud.

Así que le animamos, desde el Grupo Parlamentario Socialista, a que siga trabajando en esta línea en pro de nuestras fresas y de nuestra agricultura.

Muchísimas gracias.

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señora Martín Palanco.

El señor Consejero.

El señor SOLER MÁRQUEZ, CONSEJERO DE AGRICULTURA Y PESCA

—Sí. Con mucha brevedad.

Decirle que redoblamos el compromiso —valga la redundancia—, el compromiso verde con la provincia de Huelva. Es un sector que nos da a todos un ejemplo no solo de desarrollo, de calidad medioambiental, sino también de responsabilidad social corporativa, por el esfuerzo que llevan haciendo durante años en tener un tratamiento y un trato a los trabajadores que es ejemplo en toda Europa.

Y decirle, como reflexión general, que nos estamos preparando para el futuro, porque dentro de muy pocos años no va a haber tres tipos de agricultura, la ecológica, la integrada y la convencional; no va a ser así, no va a haber espacio para la agricultura convencional: va a ser toda integrada o ecológica.

Por eso estamos evolucionando, dando pasos para ganar mercado, para posicionarnos con nuestros agricultores, y, desde luego, ese es el camino en el que pensamos que el sector tiene sostenibilidad social y económica, que es tan importante como la medioambiental.

Muchas gracias.

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Consejero.

Vamos a suspender la Comisión durante dos minutos para despedir al Consejero.

Gracias.

[Receso.]

**8-08/PNLC-000185. Proposición no de ley relativa a las medidas de apoyo al mundo rural**

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Señorías, vayan ocupando de nuevo sus escaños.

Y ahora no está el señor... Ahora no está el señor Sánchez Gordillo...

Señor Sánchez, acabamos de empezar.

Pasamos al turno de proposiciones no de ley con la primera proposición no de ley, relativa a medidas de apoyo al medio rural, presentada por el Grupo de Izquierda Unida.

Tiene la palabra el señor Sánchez Gordillo.

### El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Gracias, señor Presidente.

La situación en el mundo rural, que siempre ha sido de marginalidad —yo creo que los problemas de paro, de marginalidad...— y falta de los mínimos que un ser humano debe tener, se convirtió durante muchos siglos en estructura. Es verdad que el mundo rural ha cambiado, para mejor, pero no es menos cierto que los grandes problemas del mundo rural continúan; es decir, hay todavía quinientos mil jornaleros sin tierra y sin oficio a los que se les mantiene desde la limosna del subsidio de desempleo, que es una limosna ridícula de veinte mil pesetas por trabajador y mes.

La propiedad de la tierra, cuando parecía que tenía que ser todo lo contrario, se ha concentrado más. Hoy la concentración de la propiedad de la tierra es superior a la que había en el año 1930. El pequeño campesino, aunque se habla mucho siempre de él, y de la explotación familiar, como el objetivo fundamental de las políticas agrarias, desgraciadamente no ha sido así, sino que, si en Europa está desapareciendo un pequeño campesino cada minuto por ruina, en Andalucía no nos escapamos de esa situación, y ese pequeño campesino —hay minifundios también en Andalucía—, pues no aguanta, y se está reconvirtiendo en jornalero y está teniendo que vender sus tierras, o bien a terratenientes, o bien a gente que en estos últimos años ha querido blanquear dinero en el mundo rural y ha comprado tierras con ese objetivo, no con el objetivo de ser un cultivador profesional.

En la política agraria comunitaria, que, en un principio, favoreció a la agricultura andaluza, yo creo que se entró deprisa y con muchas dificultades —había prisas políticas; yo las entiendo—; pero, desde luego, no se amarraron bien muchos cultivos, como el algodón, como la remolacha, como el tabaco, como frutas y hortalizas, como ahora también creemos que no suficientemente, por lo que se ha visto, el olivar, etcétera. Los cultivos básicos del Mediterráneo. En el fondo, quienes mandaban en la política agraria comunitaria eran los productos continentales, y, de hecho, ellos se llevan la parte del león, se siguen llevando la parte del león.

La Organización Mundial de Comercio ha considerado la agricultura, siempre, y la ganadería, como una mercancía con la que se puede especular, y nosotros pensamos que eso no resuelve el gran problema de la alimentación humana en el mundo. Por tanto, creemos que tiene que cumplir una función diferente, absolutamente diferente, que vendría por el concepto

de la soberanía alimentaria, cosa que todavía se está empezando a entender, incluso en la FAO se está negociando a esos niveles, pero que, desgraciadamente, no se acaba de entender todavía. Hay organizaciones, como la COAG, que pertenecen a Vía Campesina, que sí están hablando ya del concepto de soberanía alimentaria como el derecho de los pueblos a definir su propia política agraria y agroindustrial.

La crisis económica ha afectado, porque no solamente ha habido crisis financiera, crisis de la industria y otras crisis, sino también hay la crisis alimentaria, ha aumentado esa crisis alimentaria, y también una crisis agrícola. Creemos que el modelo agrícola hay que cambiarlo profundamente, hace falta un cambio radical: el concepto de la tierra, el agua, las semillas, como derecho y no como mercancía.

Esta crisis ha hecho que muchos trabajadores del mundo rural, que estaban trabajando sobre todo en la construcción, o que estaban en el sector servicios, pues vuelvan a los pueblos. Con el decreto que en su día impuso el PP, que el PSOE dijo que iba a quitar, pero que no se ha quitado su efecto, significa que esos trabajadores vuelven, se les acaba su subsidio de desempleo, pero no pueden acogerse al régimen especial de la Seguridad Social y, por lo tanto, no tiene derecho al subsidio de desempleo, que, aunque es poco dinero, como he dicho, pero es, en fin, un complemento de renta que es suficiente.

Los ayuntamientos, que en el mundo rural juegan un papel muy destacado, yo creo que con el PER... Yo siempre he alabado el PER, creemos que hay poco PER y mucho subsidio, siempre lo hemos dicho así, desde que se puso o se estableció, en el año 1984, y nosotros hemos dicho: «Más dinero para empleo público y menos dinero para la sopa boba que es el subsidio de desempleo». Desgraciadamente, el PER lleva sin crecer unos pocos años, y además se han quitado los dineros para materiales, con lo que, desgraciadamente, las obras, que podrían significar mejoras de infraestructuras, han perdido importancia. En el mundo rural el PER ha hecho mucho bien, pero ahora está un poco estancado.

Con la crisis han venido ayudas por parte del Estado, del Gobierno central, a otros sectores. Se ha dado dinero a los bancos, 250.000 millones de euros; se han dado 3.000 millones de euros también al sector de la construcción; ahora se están queriendo dar al sector del automóvil; se habla de sector de la industria, pero no ha venido nada al campo. Los famosos 8.000 millones, más los 360 de Andalucía —el PROTEJA y los otros fondos— no llegan, no llegan a los jornaleros, y de hecho están discriminados. Es decir, que un jornalero o una jornalera no puede tener derecho a esos fondos —sobre todo, están afectadas las mujeres—, y no pueden tampoco ir a los otros programas; o sea, que incluso las escuelas taller, o talleres de empleo, en las que antes —las que iban al

medio rural— podía participar todo el mundo, ahora se ha limitado a lo de otros regímenes que no sean el agrario.

Tampoco ha venido dinero para los pequeños campesinos. No hay un PER especial, que lo venimos reclamando. Nosotros consideramos que un PER especial sería imprescindible. Igual que había PER especiales por sequía, creemos que hay una sequía grandísima con la crisis, que va a durar no unos meses, sino unos años, y no hay nada. El subsidio de desempleo tampoco se [...]. Y por eso nosotros... Y ya aterrizo, se me está acabando el tiempo. Ah, no, no. Creía que ya estaba acabando. No, no hay problema. Bueno, entonces sigo hablando. Se va acabando ya, me dice el Presidente... Bueno, entonces, es que no se han dado tampoco medidas para el pequeño campesino, no se han dado para el sector ganadero, para el sector lácteo; es decir, no se dan tampoco ni para la agricultura ni para la ganadería. ¿Situación? Que en Andalucía tenemos un millón de parados, muchos de ellos del mundo rural, que los parados del mundo rural no se consideran como tales parados, y que a nosotros nos parece que hace falta una respuesta.

Nosotros hemos planteado un PER especial, hemos planteado que se quiten la 35 peonadas, hemos planteado que no se tenga que pagar la cartilla agrícola mientras dure la crisis... Hemos planteado una serie de cosas. Pero también, en esta proposición no de ley, lo que queremos plantear es distinto. Vamos, como sé que el cambio profundo del modelo agrícola puede tardar, nosotros lo estamos defendiendo, pero no sé lo que tardará, aunque creo que tiene que cambiar, decimos: Bueno, pues vamos a hacer una serie de experiencias piloto puntuales en distintas zonas de Andalucía, que las quieran asumir voluntariamente, en las que entraran los ayuntamientos, en las que entrara la Consejería de Agricultura, la Consejería de Empleo, servicios sociales, etcétera. Puede ser, por ejemplo, en la zona de Jaén, nosotros pensamos que en la zona de Jódar, en aquella zona que es bastante pobre y que emigra la población; pero puede ser cualquier pueblo. No tenemos preferencia por ningún pueblo, o sea, nos da lo mismo que sea un pueblo de Izquierda Unida, un pueblo del PSOE o un pueblo de mezcla, varios pueblos, o una comarca. No quiero arrimar el ascua a mi sardina en este caso. Yo no soy muy [...], y el representante del PSOE lo sabe, que no soy muy [...]. No lo he sido nunca, ni lo voy a ser ahora, y tengo problemas donde milito por eso mismo. Entonces, yo creo que sería interesante. Me da igual que la escoja la Consejería, esa zona o esas dos o tres zonas. Que tuviéramos... Que, mediante cooperativas, se pudiera acceder a la tierra, con gente joven, se pudiera ayudar desde las distintas consejerías para hacer proyectos que crearan empleo y dieran lugar a un modelo agrícola, ganadero, o agrícola-ganadero, y agroindustrial diferente. Que se hiciera una prueba.

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Señor Sánchez Gordillo, ya sí se está concluyendo su tiempo.

El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Vale, pues voy terminando.

Y creemos que en ese sentido también apostamos por que se creara una comercialización, porque todos los problemas de la agricultura son de comercialización pública. Creemos que es fundamental también que se defiendan eso, y, desde luego, nos parece que es muy importante el que se invierta —y con esto ya sí que termino— en el mundo rural. Es decir, que se invierta en infraestructuras en el mundo rural.

Como no tengo tiempo, y tenemos hambre y yo quiero abusar de la benevolencia del Presidente, en mi segunda intervención terminaré lo que quería decir.

Muchas gracias.

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Sánchez Gordillo. Tiene la palabra el señor Ayllón.

El señor AYLLÓN MORENO

—Gracias, Presidente.

En aras del momento que vivimos de la mañana también, nosotros entendemos que la propuesta no de ley que presenta Izquierda Unida es una propuesta muy global, muy general, y nos queremos atener más a la literatura, a la proposición y las propuestas de acuerdo que plantea en esta propuesta, y no tanto a la intervención que ha hecho el portavoz, en este caso, el señor Sánchez Gordillo.

Nosotros tenemos claro que entre el medio rural y el medio urbano hay una diferencia muy importante de infraestructuras. El medio rural está castigado en ese sentido y hay que pelear por que se cambie, digamos, esa orientación de las cosas. Entendemos también que para la agricultura uno de sus valores fundamentales tiene que ser, y va a ser en el futuro, la agroindustria. Evidentemente, hoy, las cooperativas en el campo andaluz son un buen instrumento para que los productos consigan un valor añadido y tengan más salida en esos mercados. Entendemos que eso lleva consigo también que se cree bastante empleo, y nosotros, en cuanto a un punto de ese tipo, estaremos de acuerdo siempre en que todo lo que sea valorar más y mejor nuestros productos y que se consiga para los agricultores y pa-

ra los que trabajan en la tierra un valor añadido será siempre bueno para cualquier grupo político, en este caso para el nuestro.

En cuanto a los canales de comercialización, entendemos que estas mismas cooperativas están ejecutando en gran medida esos canales de comercialización hoy en Andalucía. Entendemos que es bueno también que se ayude y que se potencien todos esos canales de comercialización, y que los hagamos lo más potentes que sea posible, porque también sería bueno para la agricultura que es una de las grandes locomotoras de Andalucía, de nuestro sector industrial. Y entendemos que se tendría que ayudar a esa comercialización y potenciarla más, si cabe. Se está haciendo algo, pero creemos que se puede hacer mucho más en ese sentido.

En cuanto a la dotación de infraestructuras, es una cuestión clarísima. El medio rural, como hemos dicho, está muy castigado en ese sentido, y que se aporte más equipamiento es una buena propuesta. Nosotros siempre vamos a estar también de acuerdo en que se aporte más equipamiento, más subvención, más dinero para invertir en ese medio rural. Y entendemos que nuestro apoyo va a estar siempre en ese sentido. Cómo no vamos a estar de acuerdo en que se hagan más viviendas, en que se mejore la atención sanitaria, los consultorios, mejores hospitales, mejores carreteras, mejores escuelas, que tanto déficit tenemos, en ese sentido, en el medio rural.

Todo esto trae consigo la creación de empleo. Nosotros pensamos que la creación de empleo tiene que hacerse también con esto, pero además con medidas reales, con medidas que no se están tomando, hoy por hoy, por el Partido Socialista y sus ámbitos institucionales, como es la Junta de Andalucía y el Gobierno de España. Creemos que el agricultor y el que trabaja la tierra no tiene una salida clara hoy día, se siente abandonado por la Administración del Partido Socialista que nos gobierna, y al final lo que estamos viendo es que todos los días, en las noticias, hay movilizaciones continuas de todos los sectores dentro de la agricultura porque no se está contento, no se está trabajando con un sector que, junto con el turismo, es el más potente, el más importante de Andalucía, y tendríamos que apostar mucho más por esa agricultura y por unas medidas para combatir el desempleo.

Por lo tanto, nosotros nos pronunciamos claramente, en el punto 1 y 3, estaríamos a favor. Y, en el punto 2, creemos que se tiene que colaborar, potenciar, fomentar y ayudar todo lo posible a las redes de comercialización, pero no creemos que el canal público sea el protagonista de esta cuestión. Por lo tanto, los puntos 1 y 3 nos gustaría que se votaran aparte del 2. En los puntos 1 y 3 estaríamos a favor, y en el 2 estaríamos en contra.

Gracias, Presidente.

## El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Ayllón.

Tiene ahora la palabra, por parte del Grupo Socialista, la señora Tudela.

## La señora TUDELA CÁNOVAS

—Muchas gracias, Presidente.

Bueno, empezar diciendo que no es la primera vez que se debate una iniciativa de este tipo, ya sea presentada por el Grupo de Izquierda Unida o presentada en muchísimas ocasiones por el Grupo Socialista, sobre el apoyo al mundo rural. Tampoco es la primera vez que, por parte de este grupo, se oye posicionamiento por parte de Izquierda Unida, sobre, bueno, la exposición de motivos que ha hecho amplia y en los términos que la hace siempre y a la que estamos acostumbrados todos, todos los grupos políticos.

Tampoco me sorprende el posicionamiento que hace el Grupo Popular, con respecto a esta iniciativa, entendiendo, además, que de momento las políticas que se desarrollan por parte de la Consejería de Agricultura —y no lo digo yo, sino que se dicen por parte de los sectores implicados—, están yendo de la mano de la Consejería de Agricultura. Hemos tenido la oportunidad, esta mañana, de hablar en tono de broma o de queja, escuchar un comentario sobre que, bueno, hay algunos grupos políticos que opinan que se habla, que se tienen demasiadas reuniones, que se tienen demasiadas conversaciones, pero para nuestro grupo parlamentario y para el Gobierno, espero que siga por ese camino. Es importante consensuar las políticas en materia de agricultura.

Por tanto, decir simplemente que la manifestación en contra de la política de agricultura, este Gobierno no, el Gobierno socialista no. Otros Gobiernos anteriores, que también se han puesto aquí de manifiesto, a nivel nacional, sí sufrieron algunas.

Pero bueno, centrándonos en la iniciativa, decía que no es la primera vez que se ha debatido con este tema, perdón, con este título, de apoyo al mundo rural, bastante amplio. Por cierto, por parte del grupo de Izquierda Unida, algunas veces, también, hemos sufrido que no ha sido posible el debate de esa iniciativa, pues porque el compañero, Sánchez Gordillo, tenía otras obligaciones y no puede estar en todas, pero, bueno, tenemos la oportunidad de volver a debatir cuestiones que ya han sido también objeto de comparecencia durante esta legislatura. Recientemente una, fundamentalmente, porque así ha centrado el señor Sánchez Gordillo su intervención, sobre el tema de empleo, una comparecencia en la que el Consejero dio rendida cuenta y explicación detallada de cuáles son las políticas que la Consejería de Agricultura ha puesto

en marcha y va a poner en marcha, para favorecer o para consolidar el empleo, en el mundo rural, teniendo en cuenta, por supuesto, no lo vamos a repetir aquí, todos los factores de la crisis que a ninguno nos es ajena y por supuesto, evidentemente, tampoco puede ser ajena al mundo rural.

Pero sí que quería hacer alguna aclaración con respecto a este tema del apoyo al mundo rural, pues porque, bueno, se trata también —lo han dicho los compañeros— de hacer o repetir las distintas posiciones que hemos mantenido los grupos políticos en distintos momentos con respecto al mundo rural, pero sí que parecería, al oír a los distintos portavoces de Izquierda Unida y el Partido Popular, que en el mundo rural no se ha avanzado nada y que, por supuesto, toda la culpa de lo que sufren los vecinos y vecinas de las zonas rurales la tiene o el capitalismo, bien, o el Partido Socialista.

Por lo tanto, sí que me remito a las distintas comparecencias que pueden buscar los diputados y que pueden buscar, y nosotros le facilitamos, de hecho, a los distintos sectores relacionados con este tema, cuando se habla de medidas de impulso para la comercialización, se habla de medidas de impulso y de apoyo hacia el mundo rural, hacia el empleo en el mundo rural. Pero sí que me gustaría hacer brevemente algunas consideraciones que, además, ustedes conocen, y que ponen también de manifiesto el apoyo y la implicación y el compromiso de la Consejería de Agricultura, del Gobierno, en su conjunto, en el mundo rural.

Usted... Hace poco, pudimos asistir a una comparecencia del señor Consejero que nos ponía encima de la mesa datos sobre los proyectos, los grupos, perdón, PRODER y los grupos LEADER, la cantidad de millones de euros que se han gestionado y que han permitido subvencionar e incentivar iniciativas de carácter privado, que han generado inversiones de importantes cifras de millones de euros y que ha generado, consiguientemente, 22.000 puestos de trabajo. Se hablaba, en su momento, en la comparecencia y además un dato que a nosotros nos parece importante y que también se ha señalado, que es que un tanto por ciento cada vez mayor de estos puestos de trabajo han sido para las mujeres, con lo cual también se avanza en el objetivo de incorporar a la mujer en el mercado laboral en el mundo rural.

También se ha dicho en otras ocasiones que el mundo rural se ha transformado. Evidentemente ha habido cambios. El señor Sánchez Gordillo, al principio de su exposición, hablaba, reconocía que, evidentemente, se habían producido cambios, pero también le quería decir que el mundo rural, como él lo entiende o como él lo ha manifestado en algunas ocasiones, así no lo entendemos o no es la visión del Grupo Socialista.

Nos parece interesante volver a destacar el planteamiento de la nueva estrategia rural de Andalucía, presupuestada ya hasta el año 2014 y que va a permitir,

precisamente, darle un segundo impulso a la Estrategia de Desarrollo Rural, con el objetivo único, que creo que debe ser el que todos tengamos que tener, todos, en este momento de dificultad económica, hincapié, hacer un especial esfuerzo en que el desarrollo rural sea un elemento central para el mantenimiento del empleo.

Señor Gordillo, hacemos apuestas y apuestas claras, como el Plan Estratégico de la Agroindustria. Un plan de apoyo al sector cooperativo, ofreciendo oportunidades a las cooperativas y a las empresas, para la diversificación, impulso y transformación de la comercialización, conjuntamente con el sector, como digo, conjuntamente con el sector, como se hace, como se viene trabajando, por parte de la Consejería de Agricultura.

Hace poco, tuvimos la oportunidad de asistir a la comparecencia sobre materia de desarrollo rural para el periodo 2007-2013 y, por tiempo, no me voy a extender más, pero sí, en resumen, para dar respuesta, esa comparecencia, acabamos las conclusiones este grupo parlamentario y espero que ustedes sacaran también las suyas y fueran más o menos en el mismo sentido, con esta comparecencia, al final, lo que quedaba claro y manifiesto es que se da respuesta a las potencialidades que deben ser impulsadas, con un total de 3.700, algo más de tres mil setecientos millones de euros para actuación en materia de desarrollo rural.

También hemos hablado de las medidas con respecto al empleo en el mundo rural. Como decíamos al principio, tenemos presente, en todo momento, la situación de crisis global. Y en este sentido, evidentemente, también afecta a los núcleos rurales. Pero también es verdad que se viene trabajando desde el Gobierno por paliar los efectos de desempleo en este ámbito.

No me pueden negar que se ha conseguido duplicar la renta, la productividad, y fijar población y empleo en el sector agrario. Se ha aumentado considerablemente el número de activos, incorporando, además, nuevas actividades que, con creciente capacidad de atracción de mano de obra que, para nosotros, también es fundamental. Mucha de ella, evidentemente, no en el sector primario, pero bueno, se han revalorizado importantes esfuerzos para fortalecer el sector primario, a lo que tenemos que añadir la empleabilidad del sector agroindustrial.

Pero además, la población ha quedado fijada por el esfuerzo, también, como dice, en relación con el punto tercero de su proposición. Se ha quedado, la población, fijada con el esfuerzo que realiza el conjunto del Gobierno en Andalucía. Más y mejores comunicaciones, más y mejores equipamientos, fundamentalmente en educación y salud. Y, si no, me consta que, bueno, todos nosotros tenemos que estar en distintas comisiones de este Parlamento y participamos en Comisiones de Educación, participamos en Comisiones de Salud y... Ya termino. Y vemos las infraestructuras y las inversiones que se están haciendo, por parte del

conjunto del Gobierno andaluz, para que todas las medidas que se vayan tomando, todas las medidas que se han tomado, vayan encaminadas a darles los mismos derechos, como no podía ser de otra manera, y los mismos servicios, las mismas facilidades, a la población rural en Andalucía.

Entendemos que se debe seguir por ahí, se debe seguir trabajando, dando respuesta, como lo está haciendo, a los problemas y demandas que se realizan, para seguir avanzando, para seguir apostando, como se está haciendo en el mundo rural y, en definitiva, mejorar la calidad de vida.

Muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señora Tudela.

Tiene la palabra, para concluir esta proposición no de ley, el señor Sánchez Gordillo.

#### El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Hombre, cuando yo digo que el capitalismo tiene la culpa, es que la tiene. Yo creo que la desigualdad que hay en el mundo, eso, cualquier analista, sea conservador, revolucionario o del Opus Dei. Cualquiera que analice, el capitalismo fabrica la desigualdad, se basa en la explotación. Si no hubiera desigualdad no habría capitalismo, no habría plusvalía. Por tanto yo sí creo que hay que ir a otro sistema, yo creo en otro sistema. Usted se llama socialista, no sé si quiere otro sistema, o no. Yo sí quiero otro sistema, no creo en este sistema, pues no creo en este sistema que deja a tres cuartas partes de la humanidad en el hambre y nos gastamos dos millones de dólares por minuto en armamento. No lo quiero —este sistema— y lucho contra él. Sé que estará difícil conseguirlo, pero mi misión es intentar subvertirlo, dentro de mi modestísima contribución. Creo que es culpable.

Y los gobiernos son culpables cuando le hacen el juego al capitalismo. Y el PSOE, desgraciadamente, muchas veces, aunque se llama de izquierdas, le hace el juego al sistema. Desgraciadamente, en muchísimas ocasiones. Y en la agricultura, por supuesto, porque usted defiende un modelo agrícola capitalista, en el que los terratenientes hoy tienen más tierras que ayer, tienen más tierras que ayer, y donde el pequeño campesino las está pasando canutas. Y eso es una realidad, eso lo dice la COAG, que no es sospechosa..., y lo dice la UPA, que no es sospechosa de ser de otra filosofía política que la de la representante del PSOE.

¿Los programas [...]? Pues sí, igual que el PER, igual... Han hecho cosas, pero que es insuficiente. Y eso es lo que había. Yo vengo esta mañana, a las 9:

30, de una reunión con el Presidente de la Diputación de Sevilla y 20 alcaldes. Y ha tenido que aceptar el propio Presidente... Que yo digo, cuando lo acepta, yo creo que no..., el Presidente es un hombre razonable, ¿eh? Y ha tenido que aceptar, ¿eh?... Y de su partido. Ha tenido que aceptar que va a dar un fondo especial a los ayuntamientos, un fondo de emergencia —oído al parche— para pagarle a la gente la luz, el agua, el sello agrícola o darle un pequeño trabajo de diez días, o de siete días, o de cinco días, para que puedan comer en su casa, ¿eh? Estamos volviendo ahora mismo, con la crisis, a los años ochenta, ¿eh? Eso es real.

La situación que hay, que te lo cuentan alcaldes de todos los colores, llegándote a las puertas de los ayuntamientos, pidiendo para necesidades básicas... Estamos en esa situación. Y, además, los ayuntamientos, antes, en los años ochenta, tenían algún juego, pero hoy están todos endeudados hasta las cejas. Es que no tienen ni siquiera para esa pequeña atención social mínima, pero que es necesaria porque la persona no tiene adónde acudir y tú la tienes que atender. Pero, vamos, si yo contara aquí, es para escribir un libro. A mí me recuerda muchísimo a la situación de los años ochenta.

Yo no sé la señora... El PSOE... El PP, cuando oye la palabra «público», se asusta y yo creo... Claro, por eso yo soy de Izquierda Unida y ella del PP. Yo digo que tiene que intervenir el Estado en la economía y tiene que intervenir en la agricultura y tiene que intervenir en el mundo rural. Y yo creo que un... Eso no elimina que no haya comercialización privada y que se le tiene que ayudar, estoy de acuerdo, y yo estoy de acuerdo con eso. ¿Pero que tiene que haber un sector..., una comercializadora pública sin ánimo de lucro para un montón de pequeños...? Yo creo que es fundamental, y a así lo defiende, aunque ella dice que va a votar que no. A lo otro va a votar que sí. Estupendo.

En cuanto al PSOE, no sé qué va a votar, parece ser... Porque yo creo que el PSOE es que tiene una táctica y una estrategia, que es votar no a todo lo que la oposición plantea, sistemáticamente. No, sea lo que sea...

*[Intervención no registrada.]*

Sí, yo... Yo creo que sistemáticamente. Por lo menos, yo, en las comisiones en que estoy participando, es que no siempre. Porque, por ejemplo, vamos a discutir después lo del aceite, se nos dijo aquí que no, ¿eh? Sí se nos dijo que no. Ahora lo discutiremos cuando llegue el momento, se nos dijo que no, y ahora van a decir que sí. Bueno, yo dije que sí entonces y voy a decir que sí ahora. Aunque también creo más en el almacenamiento público que en el privado. Pero también estoy de acuerdo con el privado, porque hay que acumular para poder defenderte en un mercado como el que estamos, hay que ser fuertes.

Entonces, yo... Seguramente es que, como hay PER, pero no hay un PER especial... ¿Por qué ha habido

un PER especial cuando ha habido sequía y no hay un PER especial cuando hay crisis? ¿Por qué se han quitado las 35 peonadas cuando ha habido sequía y no se quitan ahora para las mujeres, básicamente? ¿Eh? Y se han quitado... Se bajó una vez —me acuerdo de aquello—, se bajó hasta eso... Pero que también se ha quitado totalmente en años de sequía, totalmente, ese año no se han exigido peonadas. ¿Por qué no se puede hacer eso ahora? Pregunto yo, no creo que sea ninguna...

Y en cuanto a que se invierta, precisamente... Es decir, que se invierta a través de vivienda pública porque el sector se ha caído, se invierta con infraestructuras de todo tipo —caminos, etcétera—, que se invierta, que haya una actuación especial —es decir, que una sensibilidad especial significa que en el presupuesto figure esa sensibilidad—, me parece que también es razonable, y el PSOE tendría que votar que sí. Yo, cuando hay que votarle que sí al PSOE, le voto, e incluso al PP le voto. Dirá: «Bueno, ¿y por qué vota?» Porque me parece razonable. Entonces, yo creo que aquí tenemos que escucharnos, no puede ser esto un diálogo de sordos. Porque el debate debe ser que no..., que, bueno, tendremos distintos puntos de vista. Habrá cosas en que nunca nos pondremos de acuerdo, pero yo sí creo que hay cosas en las que nos podemos poner perfectamente de acuerdo.

Y yo creo que lo digo yo aquí... Vamos, tres puntitos que dicen que una comercializadora pública... Me parece que el PSOE tendría que decir que sí a eso. Que el PP diga que no, lo entiendo. ¿Que diga que se invierta en el medio rural en viviendas y en infraestructuras —caminos, etcétera, que están hechos un desastre y que se arreglan muy pocos caminos, muy pocos kilómetros—? Me parece que eso es razonable, ¿no?, y lo puede votar tanto el PSOE como...

O el otro tema de..., hace una experiencia. ¿Por qué no podemos hacer experiencias en sitios determinados con el ayuntamiento del color que se quiera, o mezclados los colores, el arco iris...? ¿Por qué no se puede hacer, para intentar crear economía productiva en el mundo rural, y no tanto subsidio? Incluso, que en esos sitios desaparecieran el subsidio y el PER y esos dineros se invirtieran ahí. Hay que inventar, hay que inventar. Yo creo que no pasa nada, yo creo que, a lo mejor, en sitios voluntariamente, con distintos colores... Dice: «Bueno, vamos a crear aquí una experiencia donde el mundo rural, la agricultura, la industria, la agroindustria..., con todas las consejerías, a ver si esto funciona». No pasa nada, porque va a ser una pequeña experiencia, no se va a arruinar nadie ni a nadie se le van a caer los anillos. Y se demuestra que hay una voluntad por buscar algo nuevo. Alguien decía «la imaginación al poder». Utilicemos la imaginación, señores..., señorías —yo nunca digo «señorías»—, señorías.

Nada más, y muchas gracias.

## 8-09/PNLC-000078. Proposición no de ley relativa al apoyo al sector de los cítricos

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Sánchez Gordillo.

Pasamos a la segunda proposición no de ley, relativa al apoyo del sector de los cítricos, propuesta por el Grupo Popular.

Tiene la palabra la señora Calderón.

La señora CALDERÓN PÉREZ

—Gracias, señor Presidente.

Bien, yo creo que, a la hora en que estamos —lle vamos ya varias horas debatiendo—..., creo que entrar de nuevo aquí, a regalarnos el oído, no va a conducir absolutamente a nada. Y yo creo que debemos ir a lo concreto y a lo positivo, ¿no?

La verdad es que, a lo largo de la mañana, pues, yo he concluido lo que decía el portavoz de Izquierda Unida, ¿no?, en que esto al final se convierte en un diálogo de sordos, en el que cada uno está en su posicionamiento y de ahí no se mueve nadie. Entonces, la verdad es que así es muy difícil llegar a acuerdos y llegar a posturas concretas, que yo creo que, en definitiva, es lo único que podrían hacer... En esos acuerdos, en ese ceder por parte de unos y de otros, pues podríamos llegar a acuerdos positivos que beneficiarían al sector y no que, bueno, al final nos llevamos tres o cuatro horas discutiendo y no solucionamos absolutamente nada.

Por lo tanto, yo creo que entrar a justificar ahora el porqué de esta PNL es totalmente absurdo, porque yo creo que en la mente de todo el mundo y en el conocimiento de todo el mundo —no solo de los de aquí, sino de los andaluces en general— está la mala situación por la que está atravesando el sector de los cítricos después de la entrada en vigor de la OCM en esta campaña, ¿no?

Entonces, nosotros entendemos que hay, fundamentalmente, dos cuestiones que por parte de la Consejería deberían tomarse como prioritarias, que serían, en primer lugar, la de luchar con el Ministerio de Medio Ambiente, Medio Marino y Rural para que desaparezca el periodo transitorio de los dos años, durante el cual se le obliga a firmar un contrato al agricultor con la industria. Sabemos que la Consejería está de acuerdo con esta demanda del sector. Sabemos que el Secretario de Estado se opone totalmente, rotundamente, a este tema. Pero yo creo que deberíamos buscar una fórmula para que desaparecieran estos dos años obligatorios de ligazón a la industria.

La situación de la industria, con la situación de crisis generalizada, no es la más boyante. Su falta

de liquidez, su falta de financiación y sus problemas —que actualmente tiene también la industria agroalimentaria— están motivando muchas tensiones con respecto a estos contratos y hemos visto cómo en este año, en los finales del año 2008, pues ha habido grandes apuros en los que hasta última hora no se han realizado esos contratos, no se ha pagado el precio que se tenía que haber pagado. En fin, ha habido una serie de disfunciones que nosotros entendemos que serían fáciles de evitar e, insisto, creo que está en la mano del Ministerio el poder solucionar este tema, y creo que, por parte de la Consejería, pues se debería seguir negociando y buscando la solución a este problema, que, insisto, sería la de hacer desaparecer este periodo transitorio.

En cuanto al segundo punto, la creación de un plan estratégico del sector, yo creo que es algo que también está en la mente de todo el mundo, ¿no? Hemos oído hoy aquí —de manera aislada, pero bueno—, se ha planteado por parte del Consejero, puesto que sus comparecencias no han sido sobre este tema, pero, en su exposición, pues ha hablado de algunas medidas con respecto al tema de los cítricos, de la fruta, y de las hortalizas en general, ¿no?; pero yo creo que el que se cree un plan estratégico del sector en Andalucía hoy es fundamental.

Hemos visto cómo hay muchos agricultores, que se dedican a este tema, que han tenido que cortar sus árboles; hemos visto cómo se ha quedado la producción en el árbol en muchísimas explotaciones; hemos visto muchísimas quejas por parte de los agricultores, y por parte, incluso, de la propia industria del sector, y entendemos que por parte de la Consejería hay que incidir bastante más en que haya una reconversión varietal profunda, que sea la que realmente el sector demanda y necesita. El que se promocione el tema de la naranja... Sabemos que, concretamente este fin de semana, ha habido, por parte de la Consejería, una buena actuación, en cuanto que se ha firmado un convenio con la naranja..., vamos, con el sector en la parte de Córdoba y en la parte de Sevilla, en el que se va a promocionar el que haya una marca de calidad en el tema de la naranja. Creemos que es una buena medida; pero creemos que estas medidas no pueden ir aisladas, sino que tienen que ir dentro de un plan estratégico que yo creo que es lo que está demandando el sector después de las muchas vicisitudes que está sufriendo en los últimos tiempos.

Nosotros entendemos que tenemos ejemplos en España de cómo un producto como la naranja puede ser conocido y valorado en el mundo entero a través de buenas actuaciones que han llevado los distintos gobiernos autonómicos, como es el tema de Valencia; creemos que en estos momentos la Administración autonómica se está volcando en la defensa, en la comercialización y en la promoción, tanto en los mercados nacionales como internacionales, del tema de

la naranja, y echamos en falta que eso ocurra desde nuestro propio Gobierno autonómico.

Por tanto, yo creo que es fundamental que, de una vez por todas, la Consejería coja todas las medidas aisladas, todos los planteamientos aislados que pueda tener, y se sienta junto con el sector, y elabore un plan estratégico acorde a todas y cada una de las necesidades que se están planteando y a las que estamos viendo cómo a lo largo de los años no se les da solución.

Por tanto, creo que la situación que se está atravesando en estos momentos es la idónea para que se hagan estos planteamientos, y espero que, como decía al principio de mi intervención, que se contemple esta PNL como una aportación, una forma de querer colaborar y ayudar en solucionar los problemas que hoy sufre el campo andaluz, y que por parte del Partido Socialista y por parte de Izquierda Unida, pues se dé el apoyo a esta iniciativa, que yo creo que iba a ser muy bien acogida por parte de todos los agricultores, que ven, muchas veces, cómo perdemos el tiempo en debates inútiles que al final a ellos no los conducen absolutamente a nada.

Nada más y muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señora Calderón.

Por parte del Grupo de Izquierda Unida, tiene la palabra el señor Sánchez Gordillo.

#### El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Gracias, señor Presidente.

Yo creo que las OCM han ido de mal en peor —es decir, cuanto más nos acercamos a 2009, peores han sido—, porque hay intereses que controlan la PAC y los comisarios de Agricultura —la señora Fischer ahora mismo; antes era Fischler—, pues que están presionados por las grandes multinacionales del sector. Creemos que esos señores juegan allí limpio, que son árbitros que piensan en los pueblos, en los trabajadores, en los pequeños campesinos, es ser muy ingenuos. En política manda el poder económico en este instante: manda totalmente. Y, desgraciadamente, muchas veces los gobiernos atienden más las presiones de estas multinacionales que los intereses de sus propios pueblos.

Y yo creo que esta OCM ha sido mala, la de frutas y hortalizas, y, en particular, nosotros creemos que aquí se ha hablado un poco esta mañana, cuando se ha hablado de frutas y hortalizas, de que aquí detrás está quien está otra vez. Está Marruecos y está Israel —está Marruecos y está Israel—, y los acuerdos preferenciales que en este campo también hay, y que los gobiernos no se atreven a ponerle el cascabel al gato.

A mí me parece que las medidas que se presentan desde el Grupo Popular nos parecen interesantes; por una parte, el que desaparezca el periodo transitorio, porque yo creo que no puede haber tanta dependencia. A mí me parece que la opción es la agroindustria, y que la agricultura sola no puede, y que la industria tiene —la industria, sobre todo, en Andalucía—, tiene que ser agroindustria, tiene que apoyarse en la agricultura. Pero a mí me parece que hay demasiada dependencia del sector primario, es decir, de la agricultura, en la industria, hay demasiada. Y, de hecho, los industriales marcan, ¿eh?, o los comercializadores marcan, las grandes superficies marcan los precios demasiado, y por eso vemos lo que pasa entre el producto en origen y el producto en venta. Y a nosotros nos parece que no tendría que..., que tendría que desaparecer esa... Estamos de acuerdo en ese primer punto.

Y a mí me parece que es razonable lo que se plantea, porque lo único que se plantea es, bueno, pues que se cree un plan estratégico del sector. Yo creo que sí; sobre todo con lo que aquí se ha escuchado esta mañana de esas zonas de libre comercio en el Mediterráneo. Ojo a lo que viene, de libre comercio que es mentira: del comercio de los poderosos, del comercio de los que andan detrás de lo aparentemente libre, que es libertad de abuso muchas veces.

Entonces, yo estoy de acuerdo con la proposición en su conjunto. La presenta el PP, pero me parece razonable. Pues yo la voy a apoyar. No digan que hay pinza, porque yo me peleo todos los días con quien defiende posiciones que no son correctas. Creo que esta es correcta, y yo creo que al Gobierno tampoco se le caerían los anillos por que la defendiera: en absoluto. Ahora, eso ya no está en mi mano.

Yo defendiendo solamente lo que creo que es correcto en este momento, y por eso le vamos a dar el voto positivo.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Sánchez Gordillo.

Ahora, por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra el señor Muñoz.

#### El señor MUÑOZ SÁNCHEZ

—Gracias, señor Presidente. Señorías.

Bueno, pues nosotros, el Grupo Socialista, vamos a votar que no a esta proposición no de ley, y, evidentemente, va a votar que no y voy a razonar por qué voy a votar que no. Yo comprendo que el resto de los grupos, o los grupos, los dos grupos restantes, planteen las cuestiones, que las plantean legítimamente; pero yo creo que no tiene ni pies ni cabeza, ni que

la apoye Izquierda Unida, ni que la plantee el Partido Popular, y por eso el Grupo Socialista, que tiene la responsabilidad de gobernar, pues va a votar que no. Y me explico.

Esta iniciativa se presenta el día 26 de febrero, a raíz de una comparecencia que se produce el día 18 de febrero, el mes pasado, en la Comisión; comparecencia donde se hace un diagnóstico de las medidas..., diagnóstico del sector, de las medidas que se van a adoptar, o que se están adoptando, para hacer frente a los problemas que tiene el sector citrícola en Andalucía; comparecencia que pidió el Grupo Popular y en la que el Consejero de Agricultura hizo un análisis detallado del desarrollo del sector, del potencial del sector en Andalucía.

Se dieron muchísimos datos. Yo sé que la señora portavoz del Partido Popular... En esa ocasión lo llevó el señor Fuentes, como portavoz del Partido Popular, y fue un debate bastante intenso. Yo creo que el Partido Popular hizo bien pidiendo esa comparecencia para aportar claridad y toda la información que el Consejero nos daba de los problemas que en ese momento tiene el sector citrícola andaluz; se dieron datos que yo no voy a repetir, porque están en el *Diario de Sesiones*, como que somos la segunda región productora de cítricos de España, de cómo estamos recuperando mercados y competitividad frente a Valencia, que los está perdiendo, y el Partido Popular, digo... Eso fue el día 18. También se habló de la situación de los precios del tema coyuntural de ese momento, y un análisis de toda la situación del sector y de las necesidades que tiene. Digo que se hizo esta comparecencia detallada por parte de la Consejería —yo no voy a repetir ninguno de los datos—, y, acto seguido, el Partido Popular presenta esta proposición no de ley como si no hubiera escuchado nada de lo que dijo el Consejero en esa comparecencia. Y ahora nos pide un plan estratégico. O sea, ha hecho oídos sordos de todo, y, además, en la iniciativa —no solo en la parte propositiva— nos dicen, encima —ya ha salido hoy varias veces a lo largo del día—, que lo que hacemos son reuniones que no valen para nada, y que, a diferencia con el Presidente Francisco Camps —no sé si se hizo antes de la operación Gültter o después—, que no solo no participa en las reuniones, sino que arbitra medidas... No sé qué tipo de medidas y dónde se toman las medidas. Eso es lo que dice esta proposición no de ley del Partido Popular.

Y la verdad es que yo, a raíz de ahí, pues confío en la buena voluntad del Partido Popular en la iniciativa, y empiezo a buscar en la Consejería de Agricultura de la Generalitat valenciana y en Internet —que hoy, afortunadamente, tenemos— qué es lo que ha hecho y cuáles son las medidas que ha tomado el señor Camps, para ver el sector cítrico de Valencia. Y resulta que no ha tomado ninguna medida distinta de lo que es el plan de reconversión que se está haciendo aquí, que es el

que ha tomado el Gobierno de España, el Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, con las órdenes correspondientes de las comunidades autónomas. Es que no he encontrado nada, nada que haya hecho el señor Camps. El señor Camps es el Presidente de la Generalitat de Valencia, que, por cierto, información tiene ahora en Internet muchísima, pero, desde luego, nada que ver con el sector cítrico, sino con otro tipo de medidas que no tienen nada que ver con el sector que nos ocupa hoy aquí.

Por eso, nosotros vamos a votar en contra. Y vamos a votar en contra porque nosotros, igual que dijo el Consejero en esa comparecencia, creemos que el diálogo permanente —se ha dicho hoy a lo largo de esto— con todo el sector es el que hace que se tomen medidas y se arbitren medidas, las que se consideren, acertadas o equivocadas, junto con el sector.

Nosotros no nos consideramos tan osados para venir aquí y decir: «Esto es lo que tenemos que hacer». Además, le digo, señora portavoz del Grupo Popular, que hay un plan de reconversión del Gobierno de España que está en marcha con una orden de la Junta de Andalucía. Se están haciendo, y usted lo ha anunciado —le reconozco que han nombrado los acuerdos que se han firmado esta semana—, acuerdos en Sevilla y en Córdoba con el sector. Y, además, se sigue trabajando y se ponen en marcha medidas para solventar los problemas coyunturales y estructurales del sector.

Y, por eso, nosotros vamos a votar en contra. Vamos a votar en contra porque creemos que es una cuestión que está en marcha; en cuanto al período transitorio de la OCM, evidentemente. Primera cuestión, si eso se ha defendido en la OCM, se ha ido de la mano del sector. Es verdad que ahora el período transitorio está ocasionando algunos desajustes, pero, incluso, el sector ahora mismo no está todavía conforme o de acuerdo en lo que aquí se plantea. No hay unanimidad ahora mismo en el sector, pero, evidentemente, coincidimos en que hay una serie de disfunciones. Pero la OCM que se ha defendido, la que ha defendido el Gobierno de la Junta de Andalucía, es la que ha defendido conjuntamente con el sector.

En cuanto a otro de los puntos que plantea la iniciativa: La implicación directa del Presidente Chaves en la defensa del sector ante la Administración del Estado y los mercados internacionales... Mire usted, el Presidente Chaves, a diferencia de Camps —porque no he encontrado nada de esto de Camps—, está totalmente al frente no del sector cítrico, sino del sector agrario, continuamente.

Y me he traído... Lo he buscado, porque además, concretamente, antes de que se aprobara la reforma intermedia de la Política Agraria Común —lo que ha sido el chequeo médico—, el día 17 de septiembre estuvo en Bruselas en una visita institucional con la Comisaria de Agricultura, Marian Fischer Boel, donde se plantearon todas las cuestiones de las políticas para

el nuevo Marco de Desarrollo Rural 2007-2013, el tema del nuevo régimen de ayudas al algodón, los acuerdos euromediterráneos —de los que se ha hablado hoy también— y los acuerdos de las negociaciones con Marruecos, así como todo lo que era el posicionamiento con respecto al chequeo médico y a los sectores que nos competían a las producciones de Andalucía.

Con lo cual, el Presidente de la Junta de Andalucía claro que está y ha estado siempre al frente de un sector tan importante para la economía y la sociedad como es el sector agrícola y ganadero en Andalucía. No hace falta que lo diga en una proposición no de ley, hoy, el Partido Popular. Y por eso vamos a votar en contra, porque entendemos que hay un plan de reconversión —no se llama, en este caso, «plan estratégico»—, que coincide, en este caso, con otras comunidades autónomas. Ustedes han querido poner aquí en marcha lo del señor Francisco Camps, que es del 26 de febrero, y no sé con qué intención. Pero, lo que está muy claro es que hoy, Andalucía, con respecto al sector de cítricos, está comiéndole mercado y competitividad a Valencia. Y por eso, vamos a votar en contra.

Y, desde luego, vamos a exigirle al Gobierno de la Junta de Andalucía, al Gobierno socialista que este grupo apoya y sustenta, que siga trabajando y negociando con los sectores implicados para buscar las soluciones tanto coyunturales como estructurales a este sector. Y en lo que sí coincidimos con los demás es en que se está atravesando una serie de problemas, se han arbitrado algunas medidas y que hay que seguir arbitrándolas; pero, desde nuestro punto de vista, no coincide con lo que trae hoy aquí el Partido Popular.

Muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Muñoz.

Tiene la palabra la señora Calderón.

#### La señora CALDERÓN PÉREZ

—Por desgracia, no me sorprende en absoluto que el PSOE vote en contra de una iniciativa de otro grupo que no sea el suyo, ¿no? Pero la verdad es que lo que me sorprende son los argumentos, porque ya llega un momento... Porque, claro, mi pregunta es la siguiente: Vamos a ver, si es cierto que la Consejería de Agricultura, el señor Chaves y el Consejo de Gobierno de la Junta están tan interesados, involucrados y trabajando tanto por el sector, por el campo, por la ganadería y por los cítricos, usted me quiere decir a mí, entonces, qué es lo que ocurre. Si estáis trabajando tanto, si estáis haciendo tantas cosas y el sector está tan mal y en la ruina total, y las naranjas están en los árboles y cada vez hay más

parados en el campo, ¿qué es lo que estáis haciendo mal? Porque algo tendréis que estar haciendo mal, porque bueno, no. Porque no vemos, en absoluto, ese progreso. Porque sí, realmente, se estuvieran utilizando y empleando tantos esfuerzos y millones de euros en fomentar e impulsar la agricultura y la ganadería en nuestra tierra, tendríamos que ver los beneficios por algún lado. Pero es que no los vemos. Luego, una de dos: o no es cierto que estén haciendo tantas cosas, o es que no sabéis que lo que estáis haciendo lo estáis haciendo mal, porque, desde luego, otra explicación no tiene.

Pero, claro, ustedes, no debaten. Ustedes, simplemente, creen que apoyar a su Gobierno —cosa que me parece legítima que la defienda, lógicamente— es decir a todo «sí, *wana*» y como mi Consejero ha dicho que lo de la naranja está muy bien, pues, está muy bien. Y mire usted, su Consejero habrá dicho que lo de la naranja está muy bien, pero usted también... Porque usted acaba de decir: «Y le vamos a decir al Gobierno que siga trabajando». Pues, presenten ustedes alguna vez aquí algo que le diga, por lo menos eso, que sigan trabajando y que den un pasito más. Pero es que no lo presentan, y, cuando los demás lo presentamos, pues, usted no se preocupa ni siquiera de presentar una enmienda, de intentar ver de qué manera podemos, entre todos, sacar una iniciativa que de verdad represente los intereses del sector. Porque es que aquí llega un momento que parece que alguien está mintiendo. Y alguien tiene que estar mintiendo, porque usted habla de que «el sector dice», «el sector opina»... Mire usted, yo digo que el sector dice y el sector opina lo contrario de lo que usted está diciendo. Pero es que cuando habla el señor Gordillo, pasa, exactamente, igual. Es que esto no es de recibo. Es que estamos aquí tres representantes de tres formaciones políticas, y en cada una estamos diciendo que el sector nos dice una cosa. ¿Usted se cree, de verdad, que un agricultor de la naranja le dice a usted una cosa distinta de lo que me dice a mí o le dice al señor Gordillo? No es cierto. Y todo el mundo sabe, realmente, lo que está pasando en el campo con la naranja, en esta temporada y en otras campañas pasadas, señor Muñoz. No escondamos la cabeza bajo el ala. Las cosas están muy mal y no se van a solucionar porque usted diga que hay que tirar para adelante. No señor. Y están ustedes parcheando.

Yo les reconozco cuando hacen las cosas bien, y les reconozco que el último acuerdo que se ha tomado en Córdoba, en Palma del Río, el otro día, es una buena medida. Pero reconozca usted también que, cuando los demás traemos iniciativas, no hay por qué tirarlas al cubo de la basura.

Y no me diga usted a mí que no es necesario un plan estratégico en el sector que contemple estas medidas y muchas más. Es posible que nos hayamos quedado cortos y que hayamos metido alguna que no sea necesaria; pero no compare usted el impulso de la

Comunidad valenciana, al sector de la naranja, con el de Andalucía. Mire usted, llevamos ya más de un año de esta legislatura y no he escuchado al señor Chaves, en ninguna intervención pública, ni en el Parlamento ni en ningún medio de comunicación, hablar en defensa de este sector. Ni una sola palabra a favor del tema de la naranja. No compare usted con los miembros del Consejo de Gobierno de la Generalitat Valenciana. No lo puede comparar, porque para ellos el tema de la naranja es vital, y lo demuestran día tras día. Y aquí no se demuestra para nada, y aquí no se demuestra para nada. Y eso es lo que queremos, y eso es a lo que queremos instar al Consejo de Gobierno, a que se ponga al frente de la manifestación, que coja el toro por los cuernos y que, de verdad, de una vez por todas, intente solucionar todos los problemas que tiene el tema de los cítricos en Andalucía.

Y ustedes, con esa actitud de querer defender algo que no tiene defensa, flaco favor les están haciendo a los agricultores en Andalucía, y sobre todo en el sector de los cítricos, que tan de cerca nos llega, porque usted y yo vivimos en una provincia que, no se olvide usted, es la primera productora del tema de los cítricos en Andalucía.

Nada más, y muchas gracias.

#### **8-09/PNLC-000088. Proposición no de ley relativa a la actualización y la activación del sistema de intervención de mercados del aceite de oliva, regulado por el Reglamento 1234/2007, por el que se crea una organización de mercados agrícolas y se establecen disposiciones específicas para determinados productos agrícolas**

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muy bien, gracias. Señora Calderón.

Ahora pasamos a la tercera proposición no de ley, relativa a la actualización y activación del sistema de intervención del mercado del aceite de oliva, regulado por el Reglamento 1234/2007, por el que se crea una Organización de Mercados Agrícolas y se establecen disposiciones específicas para determinados productos agrícolas.

Tiene la palabra, por parte del Grupo Socialista, el señor Cebrián Pastor.

El señor CEBRIÁN PASTOR

—Muchas gracias, señor Presidente. Señoras y señores diputados.

El Grupo Parlamentario Socialista presenta hoy una iniciativa en esta Comisión, con la que pretendemos poner en marcha una actuación que contribuya a mejorar el momento de crisis y de dificultades por el que atraviesa el cultivo del olivar y, lógicamente, la producción del aceite de oliva.

Yo creo que todos somos conscientes de la importancia que tiene, que ha tenido y que tiene que seguir teniendo, el cultivo del olivar y la producción de aceite de oliva para nuestra Comunidad, una importancia que tiene una variable económica muy considerable, porque tanto en lo que se refiere a renta agraria andaluza, más del 30%, de empleo, más del 30%, superficie agraria también más del 30%, y, lógicamente, con una gran incidencia, en términos sociales, por el nivel de empleo que genera, más de 14 millones de jornales, y también por la distribución geográfica del cultivo, que es predominante en más de 300 municipios de nuestra Comunidad.

Y también tiene un componente medioambiental muy importante. Estamos hablando de un árbol que prácticamente es el único que se puede cultivar en prácticamente más de medio millón de hectáreas de nuestra Comunidad, que contribuye, lógicamente, a mantener esos territorios, a fijar la tierra, a evitar la erosión, y, cómo no, también juega un papel muy importante en el consumo de los gases que provocan el efecto invernadero. Probablemente, si, por causas que ninguno deseamos, determinadas zonas de olivar dejaran de estar en producción, y lógicamente los olivos no desaparecen, pero pierden gran parte de su masa forestal, disminuiría considerablemente la capacidad de absorber los gases que provoca el efecto invernadero, el tema medioambiental también sería muy preocupante.

Por lo tanto, yo creo que estamos ante un reto, que es el de intentar seguir manteniendo el sector del olivar en el camino que, con dificultades, es verdad, pero que lleva recorriendo en los últimos años, y es un camino de mejora, de avance, de progreso y de una repercusión muy directa de ese progreso en el bienestar de muchos hombres y mujeres de nuestra Comunidad, tanto de los propietarios como también de trabajadores... También hay que tener en cuenta que en muchos territorios la distribución de la propiedad es en pequeñas parcelas, con lo cual juega, como decía al principio, un papel social muy importante.

En estos momentos, y durante los últimos meses, todos sabemos que el sector atraviesa por una situación de cierta dificultad, dentro de la dificultad general que provoca en todos los sectores la crisis económica que vivimos y que atravesamos. Una situación que tiene un componente, probablemente, de incremento de costes de producción, que yo no lo negaré, pero que, lógicamente, donde está la mayor dificultad es en que en el último año se ha producido un descenso de en torno al 30% del precio. Que si se hubiera producido en otros momentos en los que el precio estaba, se puede decir, bastante por encima de cómo se encontraba en estos momentos, pues

las consecuencias, aun habiendo sido negativas, no hubieran sido tan complejas como en este momento, porque ese descenso está colocando a una gran parte del olivar de nuestra Comunidad, si esta situación se mantiene en el tiempo, lo está situando en el límite de la rentabilidad, con lo cual el agricultor puede aguantar el tirón, podemos decir, un año, pero, lógicamente, si esto se prolonga en el tiempo, no podría aguantar la situación.

¿Nosotros qué planteamos con esta iniciativa? Pues que precisamente uno de los mecanismos que están contemplados en el Reglamento 1234/2007, que es por el que se crea la Organización del Mercado Agrícola y se establecen una serie de disposiciones para determinados productos agrícolas. Entonces, ese reglamento permite la articulación de ayudas para la realización de contratos de almacenamiento cuando existan graves perturbaciones del mercado. Nosotros creemos que en este momento existe, en el sector del aceite de oliva, una gran perturbación del mercado, con esos precios que yo comentaba antes, con un descenso del 30%, y que, lógicamente, lo que planteamos en la iniciativa es que, por un lado, se produzca una revisión, una actualización de las cantidades que se establecieron en el año, en la campaña 1997-1998, y creemos que ha pasado más de una década y que, lógicamente, esos límites que se establecen de 1.779 euros por tonelada para el aceite virgen extra, 1.710 para el virgen y 1.524 para el lampante, lógicamente, lo primero que planteamos es que se actualicen, porque, no sé, estamos hablando de un crecimiento de la inflación entre el 20 y el 30%, probablemente más próximo al 30%. Probablemente, con esa actualización en los precios actuales del mercado ya se tendría que haber activado en el mercado la posibilidad de recurrir al almacenamiento privado, y, lógicamente, aparte de las ayudas que esto lleva consigo, también permitiría regular el mercado en un momento de crisis y mejorar las condiciones de venta del aceite.

En definitiva, y por terminar, lo que planteamos es que este Parlamento inste al Consejo de Gobierno para que, a través del mecanismo, lógicamente, que es el Ministerio de Medio Ambiente, Medios Rural y Marino, que promueva en el seno de la Unión Europea, por un lado, la actualización, y, al mismo tiempo, la activación del mecanismo de almacenamiento privado que prevé el reglamento, y que es una demanda del conjunto de organizaciones agrarias y del sector en estos momentos.

Por mi parte, nada más, y muchas gracias.

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Gracias, señor Cebrián.

Por parte del Grupo de Izquierda Unida, tiene la palabra el señor Sánchez Gordillo.

## El señor SÁNCHEZ GORDILLO

—Bueno, pues como yo creo que el PSOE, en este caso, tiene razón, voy a empezar diciendo que nosotros vamos a apoyar esta iniciativa.

Yo creo que con las distintas OCM, el aceite se ha quedado, y por tanto el olivar, en una situación peligrosa. Y somos líderes mundiales, pero hay que defender el liderazgo. Porque cuando el equipo no funciona, va a la regional preferente, y deja de ser líder. Y yo creo que unos gobiernos y otros, cuando se ha discutido el tema del aceite, no lo han defendido bien en Europa, ni unos, ni otros; ni unos, ni otros. Y eso también lo dice el sector, ¿eh?, derecha e izquierda. Me refiero, sean sindicatos cercanos al PP, al PSOE o a ningún sitio, lo dicen todos los sectores.

Y ahora ¿qué ha pasado con el precio del aceite? Bueno, pues ¿qué ha pasado con el precio del aceite? Pues que está..., ahí quizás haya influido un poco la crisis. Ustedes saben que en todo el mundo el aceite se compra dinero en mano. Y había mucha gente que compraba el aceite, porque le prestaba previamente el banco dinero, compraban aceite, luego lo vendían al italiano o al que sea de turno, y como ganaba más, pagaba su préstamo y le quedaba dinero. Ese negocio se le ha caído con la crisis. ¿Por qué se ha caído? Porque no tienen líquido, ¿cómo van a comprar aceite? Pues si va alguien a comprar aceite, dicen: dinero. ¿No tiene dinero? Nadie vende aceite a plazos, nadie. Afortunadamente, nadie vende tal y como está ahora el patio. Afortunadamente ahora mismo.

Entonces, se han quedado tres o cuatro, los más fuertes: los italianos y algunas multinacionales. Ellos se han puesto de acuerdo, o sea que este precio del aceite está abaratado artificialmente. No es que haya un montón de aceite almacenado y que el precio se haya caído... No es la oferta y la demanda; es el secuestro que se ha hecho. Por eso yo no creo en el mercado para nada, ni en la buena voluntad de los capitalistas. No lo creo, lo siento mucho, no sé si esto es antiguo o moderno. No creo. No soy creyente, no soy creyente. Soy ateo del mercado y ateo de su fundamentalismo.

Entonces, cuando se habla del almacenamiento privado, yo digo: bueno, es lo menos malo. Si no puede ser pan, que sean galletas, porque hay que comer. Pero yo digo que el almacenamiento tiene que ser público. Y una de las cosas que se perdió..., no haga usted así. Antes existía esa posibilidad en las otras OCM. ¿Por qué mueve la cabeza? ¿Es que sería malo que hubiera un control...? Si hubiera un control y el mercado interviniera, habría un precio mínimo de garantía, que desapareció. ¿A usted le parece bien que haya desaparecido el precio de garantía? ¿Le ha parecido bien? Digo que lo diga públicamente, si le parece bien que el precio mínimo de garantía que había antes, y que desaparece con el señor Fischler, con distinto gobierno, que si eso es bueno para el sector? Porque

hoy no pasaría lo que está pasando. Pasa porque no hay un precio mínimo de garantía ni almacenamiento público. ¿Por qué es malo el almacenamiento público sin ánimo de lucro? ¿Por qué?

Y luego, por supuesto, el otro gran problema del aceite, que también por eso tenemos la situación que tenemos, que es que aparece un aceite como aceite de oliva que no lo es o que es mezclado. Es decir, otro de los grandes jirones que nos dejamos, que fue medio cuerpo, en las negociaciones que han tenido los distintos gobiernos, es que antes existía la prohibición de las mezclas. Ahora no están prohibidas las mezclas, y tú compras un aceite en el mercado, teóricamente aceite virgen y no sé cuánto, que es mentira, porque en el aceite es muy difícil de detectar, ¿eh?, es muy difícil de detectar las mezclas, es muy difícil, y eso, el que conoce el sector, lo sabe, y entonces se mezcla. Los italianos vienen a comprar aceite aquí y te están comprando... ¿Cómo es posible, me pregunto yo, la gente que entienda de aceite, cómo es posible que venga una multinacional italiana a comprar aceite lampante igual de caro que el aceite virgen? ¿Cómo se explica eso? ¿Me quiere alguien explicar eso? ¿Cómo es eso? Tendría que valer tres veces más caro el virgen extra que el lampante, y vienen y te compran el lampante más caro. Eso tiene nombres y apellidos, claro, porque las mezclas que hacen los italianos, que son unos artistas y controlan el mercado del aceite, pues ya... Entonces, ese es el tema de fondo.

¿Que, por supuesto, es un cultivo social? Por supuesto. ¿Que es cultura? Por supuesto. ¿Que es historia? Por supuesto. ¿Que es medioambientalmente un cultivo que defienden porque es un cultivo de bosque mediterráneo fundamental? Por supuesto. ¿Que afecta a más de trescientos pueblos, cuya economía básica es el olivar? Por supuesto. Pero, bueno, vamos a creernos eso y defendamos eso como una seña de identidad de Andalucía, y no dejemos que nos estén comiendo el sector. Porque, ¿por qué el Gobierno portugués, por ejemplo, puede dar facilidades, y hay terratenientes que están comprando tierras en Portugal, y les facilitan para que siembren olivos, y aquí tenemos dificultades? ¡Ah! ¿Y por qué un olivarero italiano cobra tres veces la subvención que se cobra en Andalucía? ¿Por qué? Pues señal de que alguien no lo defendió bien en su tiempo. Yo no soy un hombre que se mueva en la historia, pero tenemos que reconocer la historia, sobre todo para no repetirla, porque los hombres y las mujeres, los seres humanos somos muy dados a repetir la historia. Defendamos el sector de ahora en adelante, pero de verdad todos a una, y si somos líderes mundiales tenemos que ser líderes mundiales en producción, pero también en comercialización. ¿Y cómo está la comercialización del aceite? ¿En manos de quién? ¿En manos nuestras? No, en manos de multinacionales italianas, francesas, etcétera. Hay pocos olivares en Francia, pero la controlan.

Entonces, ahí es donde tenemos que intervenir. Entonces, yo esta proposición no de ley claro que la voy a apoyar. Yo sé, no es lo que a mí me gusta, pero, ¿ve?, voy a ceder. Porque si yo mantuviera ahora mi nivel ideológico al cien por cien diría que no estoy de acuerdo, que no es la solución, pero cedo en lo ideológico y digo: «Bueno, pero, como estamos en la ley de la oferta y la demanda, que yo creo que la agricultura tendría que salir de ahí, pero, como estamos aquí, es mejor tener una oferta grande, una cantidad grande de aceite acumulado, aunque sea privadamente, para poder incidir en los mercados, que no tenerla». Como es menos malo... Aunque sería mejor lo otro, los precios mínimos que en el mercado se garantizaran, eso sería lo bueno. Pero eso se perdió, y la mezcla se perdió, y esas son las dos batallas esenciales, y si algún día se cae el sector ha sido porque se han perdido esas dos batallas —termino—, porque se han perdido esos dos elementos esenciales: mezcla y control público con precios mínimos de garantía, que, por desgracia, se han cedido porque otras multinacionales apretaban al señor Fishler, al señor Fishler, el otro, el que había antes.

Nada más, y muchas gracias.

#### El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Gordillo.

Tiene la palabra el señor Armijo.

#### El señor ARMIJO HIGUERAS

—Muchas gracias, señor Presidente.

Asistimos hoy a la presentación por parte del Partido Socialista de una moción milagro. Y digo moción milagro porque estaba muerta y al mes ha resucitado.

Esta misma moción, este mismo punto que contempla la moción del Partido Socialista venía en la moción que se debatió y que presentó el Grupo Popular, y el Partido Socialista votó en contra. Si quedara algún tipo de duda, porque alguien la tuviera, pues, en el *Diario de Sesiones* de Comisiones del Parlamento de Andalucía de 18 de febrero de 2009, dice, y con respecto al punto 15, que se ha propuesto una transaccional que viene a decir lo siguiente: «Instar al Gobierno central» —el Partido Socialista dice que solicita al Ministerio de Medio Ambiente, Medio Rural y Marino; o sea, al Gobierno central— «para que intervenga a favor de que se ajuste a la realidad de precios actuales el proceso por el que se activa el sistema de acceso a las ayudas al almacenamiento privado, según el Reglamento Comunitario». Lo mismo que trajo el Grupo Popular, según consta en el *Diario de Sesiones*, viene hoy después de haber sido votado en contra por el Partido Socialista, al mes justo, a esta Comisión. Con lo cual, nosotros primero

congratularnos de ese cambio de actitud del Partido Socialista; reafirmarnos en que, efectivamente, algo de razón llevábamos cuando ahora lo hacen suyo, y, por supuesto, apoyarla, como no podía ser de otra manera, porque estamos apoyando nuestra propia moción. Sería una inconsecuencia, cosa que no hace este grupo, ser incongruente con lo que presentamos hace un mes. Tiene absoluta vigencia. Y, bueno, a esta rectificación del Grupo Socialista, pues, le damos la bienvenida y, efectivamente, ya anunciamos nuestro voto a favor.

Es verdad que el sector del aceite de oliva está sufriendo un problema importante, sobre todo por el tema de la caída de los precios, ya en la campaña 2005-2006, que tuvo mayor trascendencia de las últimas campañas, pues fue cuando se produjo la entrada en vigor de una nueva OCM del aceite de oliva y de la aceituna de mesa, y con esta OCM pues se incluyeron mecanismos dirigidos a la mejora del abastecimiento, a la protección de la calidad y al régimen de comercio con terceros países, aunque el principal elemento de esta reforma fue la incorporación de la ayuda a la producción del aceite de oliva en régimen de pago único.

Si analizamos la caída de los precios, tenemos que remontarnos a que en la campaña 2005-2006 fue cuando se produjo la sequía y luego, consecuentemente, al poco tiempo se hicieron una serie de medidas importantes que ahora, como hace poco, hace breves instantes le he recordado al Consejero, pues, una parte de las medidas se cobraron por parte de los agricultores, y otras no; también vino en ese mismo periodo el tema de las heladas, que también hubo que echar mano a lo que eran subvenciones por parte de la Consejería. Bueno, pues en aquellos tiempos se produjo la subida más importante que ha tenido el aceite de oliva, se llegó a pagar a cuatro euros el kilo. Pero, evidentemente, desde entonces ha ido buscando los precios medios del mercado, el propio mercado lo ha ido regulando, y estando en una situación normal ha estado en torno a 2,6 euros, a 2,4 euros, a 2,3 euros... Evidentemente, en lo que nunca ha estado es en la situación en que está ahora mismo, a 1,7 euros, lo que es totalmente ruinoso para los agricultores, y, evidentemente, eso ha hecho, eso es un motivo para que nuestro grupo político trajera una proposición no de ley a esta Comisión, el pasado 18 de febrero, en la cual manteníamos una serie de puntos que hemos añadido como enmiendas de adición a la proposición no de ley que nos presenta hoy el Grupo Socialista.

Evidentemente, hay una parte expositiva de la proposición no de ley que a nosotros nos gustaría comentar, y es que por primera vez entendemos que hay una referencia expresa por parte del Grupo Socialista a lo que puedan ser ayudas al olivar en pendiente, que nosotros, en los puntos que debatimos hace un mes, hablábamos del olivar de montaña. Pero, evidentemente, siendo diferentes las denominaciones, coincidimos en lo básico, coincidimos en lo básico de que hay que

tener una atención preferente con respecto al tema de las subvenciones para este tipo de olivares. A lo cual nosotros quisiéramos añadir que existe una parte importante de olivar que está dentro de las delimitaciones de los parques naturales, parques naturales que en la provincia de Jaén suponen una superficie, aproximadamente, de 311.000 hectáreas, y eso significa, pues, que todas esas explotaciones que están dentro de los parques naturales tienen las consecuencias de las limitaciones de las normas de uso y gestión. Eso implica, pues, que hay que adaptarse a una serie de calendarios de cosecha obligatorios, hay que hacer de una manera determinada los abonados, hay que utilizar los fertilizantes de una manera determinada también...; una serie de limitaciones que tienen como consecuencia un incremento de los costes y, en muchos casos, un descenso importante con respecto a la media de la producción.

Por tanto, nosotros incidimos en que, evidentemente, no podemos votar en contra de la proposición que hace un mes trajimos; seguimos felicitando al Partido Socialista porque se ha añadido a nuestra tesis, y vamos a presentar unas enmiendas de adición que básicamente se resumen en la urgencia en que se tramite la ley del olivar, con carácter de urgencia; con que haya ayudas económicas para la reconversión del olivar; con que haya ayudas directas a los olivares que por su condición, como hemos dicho antes, orográfica estén en determinadas condiciones; que se hagan inversiones en infraestructuras hidráulicas que permitan dotaciones de agua suficiente; que se apueste claramente por el mantenimiento de las ayudas europeas; que se aplique una serie de mejoras fiscales para las inversiones en modernización de las explotaciones; que se llegue a una solución con respecto a la introducción, por parte del Gobierno, de una nueva forma de cotizar a la Seguridad Social por parte de los empleadores; que se hagan unas ayudas a la promoción del producto; que se haga una apertura de nuevas vías de desarrollo e investigación; que se favorezca y se apoye a las agrupaciones de productores; que se promueva un pacto de la Ley de Comercio que evite la especulación en la venta de productos; que se fomente el consumo; que se prohíba la comercialización de mezclas, y, evidentemente, instar al Gobierno central —vuelvo a repetir— para que intervenga a favor de que se ajuste a la realidad de precios actuales el proceso por el que se activa el sistema de acceso a las ayudas a almacenamiento privado, según el marco normativa comunitario, que es la enmienda de adición número 15.

Esperando que el Grupo Socialista sea consciente y apruebe, como mínimo, las que le proponemos, aunque, evidentemente, siempre nos quedará la esperanza de que, si hoy las vota en contra, mañana las presente él como proposiciones no de ley.

Muchas gracias.

El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Armijo.

Tiene la palabra el señor Cebrián.

El señor CEBRIÁN PASTOR

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señorías, para agradecer, en primer lugar, el tono del debate. Yo creo que siempre es bueno que, en todos los temas —en cualquier tema, pero sobre todo en los temas importantes—, seamos capaces de, si es posible, profundizar en el análisis, e intentar buscar no solo el acuerdo —se puede decir—, las expectativas de futuro por las que debe caminar el sector, que es un sector que atraviesa, como otros muchos, en estos momentos unas dificultades, podíamos decir, adicionales, pero que tiene un gran potencial, y que ha demostrado en el pasado, pues que es capaz de sobreponerse a situaciones difíciles y, como yo decía en mi primera intervención, ser capaz de generar riqueza, empleo, bienestar para los ciudadanos y demás.

Lo que pasa es que aquí no nos podemos dormir en los laureles, como se suele decir en el campo, ¿no? Yo creo que el sector tiene que ser consciente de que las cosas cambian —a lo mejor no como nos gustaría, pero cambian día a día en el mundo, en nuestra sociedad—, y que tenemos que tener una gran capacidad de adaptarnos a las nuevas realidades que nos plantea, pues el hecho de producir, pero, sobre todo, de comercializar algo tan bueno, de tan alta calidad, como es el aceite de oliva.

Por lo tanto, nos podemos quedar o no en decir que mejoramos la producción, la industria agroalimentaria, la calidad, las denominaciones de origen y tal, y al final terminamos..., concentramos la oferta, incluso; pero al final terminamos vendiendo esa oferta a granel, a multinacionales, del signo que sean. Las multinacionales y el capital, señor Sánchez Gordillo, no tiene país ni tiene nada, ¿eh?

Por lo tanto, que es lo que creo, que debemos todos, la Administración, pero también el sector, ser dueños el mayor tiempo posible del producto; o sea, extender la influencia del sector hasta que llaga casi a la mano del consumidor. Porque ese es el gran reto. Y hacerlo no solamente en Andalucía o en España: hacerlo en lo que se refiere a donde están las grandes expectativas de futuro del sector, y es, lógicamente, en incrementar el comercio a nivel mundial.

Pero, claro, ya hemos estado hablando de cifras. Yo, ayer, mirando unos datos en Internet, pues me quedaba sorprendido de que uno de los mercados en los que el aceite de oliva tiene que tener una gran proyección en los próximos años, que es el mercado chino... Es que leí... Me quedé asombrado. Puede que, incluso,

haya un error en el dato. Después de todo el esfuerzo que se está haciendo para vender aceite en China, el ciudadano de China que quiere comprar aceite de oliva tiene que pagarlo a nueve euros. Claro, eso es una barbaridad, porque ahí sí que es que, de verdad, que alguien en el proceso se está quedando con el manso, porque, probablemente, si el precio fuera un precio razonable, pues, lógicamente, la dificultad de entrar en mercados nuevos no sería tanta.

Por lo tanto, yo creo que es importante, primero, que el sector sea consciente de que tiene que realizar un trabajo. Pero no de hoy para mañana, ¿eh? El sector tiene que mirar a más largo plazo, y tienen que aprender, primero, de esta situación todos, los políticos, las administraciones..., pero también el sector tiene que aprender que no puede seguir con esa estrategia permanente de que, cuando las cosas me van bien, no quiero saber nada del futuro, y, cuando las cosas me van mal, el futuro..., me lo tienes que arreglar de manera inmediata, porque así no funciona la sociedad. Y el sector tiene que ser consciente de que, aunque es único, y yo creo que tenemos que hacer un esfuerzo para tenerlo como único.

A mí me duele, pero no porque entienda... A mí me duele que se hable de olivar de Jaén, del de Córdoba y tal. Tenemos que hablar del olivar andaluz. ¿Que tiene más repercusión en la provincia de Jaén, después en la Córdoba, después en Sevilla y Granada? Muy bien, pero nosotros mismos no nos acotemos el campo, por favor. Seamos capaces, por lo menos en Andalucía, de hacer un discurso íntegro del sector del olivar. Pero, en esa integridad, entendamos que hay una diversidad tremenda en el sector.

Pero no nos engañemos tampoco. Aquí hay grandes productores, que no pisan la finca —una vez al año—, y lo que hacen es, esté caro, barato o mediano, recibir millones y millones —no solamente por las subvenciones, también por la producción, porque tienen los buenos olivares en sus cuentas—, y, sin embargo, hay también cientos de miles de andaluces que, porque tienen pequeñas propiedades o porque viven de trabajar por cuenta ajena en el sector, dependen fundamentalmente de este cultivo para mantenerse.

Entonces, ¿qué les quiero decir? Que, aunque haya un discurso global y una defensa global, cuidado: aprendamos a orientar —aquí vamos a tener la oportunidad, en la tramitación de la Ley del Olivar— el foco hacia las personas y hacia los territorios que más necesitan de esa atención preferente en todo lo que significan medidas de apoyo al olivar.

Porque, claro, dice el señor Armijo: usted presenta un montón de enmiendas, en las que habla de ayudas para mejorar, mejorar, mejorar. Pues si mucha gente dice como el refrán: «Virgencita, que me quede como estoy». Si la gente no quiere que al olivar —como usted decía antes— le quiten las piedras y lo pongan de riego. No, no. Si llevan cientos y cientos de años viviendo con el olivar en pendiente, cultivándolo, y lo han mejorado con

los productos, con los tractores y tal. No quieren nada de eso. Ahora, lo que quieren es que, vía una estrategia de seguir mejorando, lógicamente, la producción, la calidad, pero, sobre todo, la comercialización, y que comercialice el sector lo más que pueda, pues que los incrementos de la producción, que se van a producir... Y no nos engañemos: se están produciendo incrementos de la producción, no solamente por las mejoras en las técnicas, por el riego y demás, sino porque el sector, con todo lo que le digamos, ha sido superrentable en los últimos años, y se han invertido miles de millones de euros en comprar fincas, en cultivos superintensivos y demás, porque, si no fuera rentable o no hubiera expectativa de que fuera rentable, no se hubiera invertido lo que se ha invertido.

Por lo tanto, tenemos que acompasar —se puede decir— el ritmo, el crecimiento normal de la producción; pero, si no lo hacemos, lógicamente, en abrir nuevos mercados, en poner en valor las propiedades, no de calidad y de integración en la dieta de muchas sociedades que no están acostumbrados, sino también algunas iniciativas que trajimos a este Parlamento en relación con las propiedades saludables del aceite de oliva; o sea, todo ese proceso, que al final es invertir en publicidad, invertir en comercialización, pero que lo haga, mientras más pueda, el sector con sus propias marcas y demás. Me parece que ese es el objetivo.

Por lo tanto, y más allá, señor Armijo, de que este es el juego parlamentario, usted presenta una cosa y nosotros la votamos en contra, lo mismo que ustedes nos votan en contra las nuestras unas veces y otras veces no —eso depende, ¿no?—, no nos engañemos: Yo creo que por encima de una proposición no de ley puntual del Grupo Socialista, del Grupo Parlamentario Popular o del Grupo de Izquierda Unida, lo que yo creo que debemos, desde este Parlamento, ¿eh?, trasladar al conjunto de la sociedad, al sector y a todos los afectados, es que podemos trabajar, y estamos trabajando, para salir de esta situación, pero que todos tenemos y debemos ponernos las pilas para tomar clara conciencia de que las cosas no pueden seguir siendo como lo han sido en el pasado. No porque el pasado haya sido malo, sino porque la sociedad cambia, evoluciona, se transforma, y, a lo mejor, lo que era bueno hace unos años... Ese momento puntual que decía el señor Armijo, de 4,2 euros. Pues fue tremendamente negativo para el sector, y los mismos agricultores lo decían: «Cuidado, que nos cargamos esto», ¿no? Bueno.

Por lo tanto, que no dependamos ni de las inclemencias del tiempo ni de las sequías, sino de definir, en definitiva —y termino, señor Presidente—, que tengamos un concepto...

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Recuerde decir si acepta la enmienda...

**El señor CEBRIÁN PASTOR**

—Sí, sí.

Digo que definitivamente tengamos una estrategia, no solamente en términos políticos, también en términos de actuación del sector y del conjunto de personas afectadas, para que siga siendo un elemento fundamental para el desarrollo económico, social, y también medioambiental, de nuestra Comunidad.

En relación con las enmiendas, no las aceptamos. Pero tampoco quiero entrar en un debate, que, como decía antes, con todo el respeto, pero creo que no merece la pena.

Nada más y muchas gracias.

**El señor CARA GONZÁLEZ, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Gracias, señor Cebrián.

Y, bueno, vamos a votar las proposiciones no de ley. Votamos la primera, relativa a medidas de apoyo al mundo rural...

Se inicia la votación.

[Intervenciones no registradas.]

Sí, primero, los puntos 1 y 3.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: ha sido rechazada, al haber obtenido 7 votos a favor, 9 votos en contra, ninguna abstención.*

Punto dos.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: ha sido rechazado, al haber obtenido un voto a favor, 15 votos en contra, ninguna abstención.*

Segunda proposición no de ley, relativa a apoyo al sector de los cítricos.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: ha sido rechazada, al haber obtenido 7 votos a favor, 9 votos en contra, ninguna abstención.*

Y tercera proposición no de ley, relativa a actualización y activación del sistema de intervención del mercado del aceite de oliva.

Se inicia la votación.

*El resultado de la votación es el siguiente: ha sido aprobada por unanimidad.*

Se levanta la sesión.