



DIARIO DE SESIONES PARLAMENTO DE ANDALUCÍA

COMISIONES



Núm. 233

VIII Legislatura

Año 2009

INNOVACIÓN, CIENCIA Y EMPRESA

Presidencia: Ilmo. Sr. D. José García Giralte

Sesión celebrada el jueves, 1 de octubre de 2009

ORDEN DEL DÍA

PROPOSICIONES NO DE LEY

8-09/PNLC-000130. Proposición no de ley relativa a la información sobre el Espacio Europeo de Educación Superior, presentada por el G.P. Popular de Andalucía.

8-09/PNLC-000279. Proposición no de ley relativa a la permanencia del centro Bahía de Cádiz en el consorcio europeo Airbus Military, presentada por el G.P. Popular de Andalucía.

SUMARIO

Se abre la sesión a las diez horas, treinta minutos del día uno de octubre de dos mil nueve.

Proposiciones no de ley

8-09/PNLC-000130. Proposición no de ley relativa a la información sobre el Espacio Europeo de Educación Superior (pág. 3).

Intervienen:

D. Miguel Ángel Ruiz Ortiz, del G.P. Popular de Andalucía.

D. Antonio Núñez Roldán, del G.P. Socialista.

Votación: rechazada por 7 votos a favor, 9 votos en contra, una abstención.

8-09/PNLC-000279. Proposición no de ley relativa a la permanencia del centro Bahía de Cádiz en el consorcio europeo Airbus Military (pág. 6).

Intervienen:

D. Salvador Fuentes Lopera, del G.P. Popular de Andalucía.

D. Ignacio García Rodríguez, del G.P. Izquierda Unida Los Verdes-Convocatoria por Andalucía.

Dña. María Cózar Andrades, del G.P. Socialista.

Votación: rechazada por 8 votos a favor, 9 votos en contra, ninguna abstención.

Se levanta la sesión a las once horas, veintiún minutos del día uno de octubre de dos mil nueve.

8-09/PNLC-000130. Proposición no de ley relativa a la información sobre el Espacio Europeo de Educación Superior

El señor GARCÍA GIRALTE, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Buenos días, señorías.

Si les parece, como tenemos que hacer después un desplazamiento, damos comienzo al orden del día de hoy, que en su primer punto se refiere a proposiciones no de ley, la primera de ellas relativa a información sobre el Espacio Europeo de Educación Superior, a iniciativa del Grupo Parlamentario Popular de Andalucía.

Señor Ruiz, tiene usted la palabra para iniciar el debate.

El señor RUIZ ORTIZ

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señorías, nuestro sistema universitario está atravesando profundos cambios con la implantación del Espacio Europeo de Educación Superior. Estamos inmersos ya, de lleno, en la implantación de este nuevo sistema universitario, y tres son las actitudes que en nuestra sociedad se están tomando al respecto: están los que apoyan a Bolonia, están los que están en contra de Bolonia, y una inmensa mayoría que no sabe ni de qué va el tema. Y es que la falta de información es la tónica general sobre este asunto.

En los últimos meses hemos vivido numerosas manifestaciones estudiantiles contra el llamado «Plan Bolonia», y vemos con preocupación cómo esta oposición al Espacio Europeo de Educación Superior no se limita ya a los estudiantes universitarios, sino que muchos alumnos de Secundaria y de Bachillerato han venido participando también en dichas movilizaciones, en la mayoría de los casos sin saber por qué. Y se lo dice un profesor que conoce bien el tema.

Y es que una de las principales causas de esta situación es, como les digo, la enorme falta de información que hay al respecto, no solo en la comunidad universitaria, o incluso en la comunidad escolar, sino en la sociedad en general. Ni los escolares, ni los universitarios, ni siquiera los profesores, ni los andaluces en general, saben realmente de qué va el Espacio Europeo de Educación Superior, y por ello sería conveniente tomar medidas al respecto: Sería conveniente, como digo, promover campañas informativas, una campaña, en concreto, sobre el Plan Bolonia entre los estudiantes universitarios y preuniversitarios, para acabar con esa falta de información, que en muchos casos lleva a una oposición poco fundada y más bien basada en ese miedo a lo desconocido.

Sin embargo, esto no es suficiente, pues hay que llegar también a la sociedad. Por ello también sería conveniente promover un acuerdo de esta Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa con la Radiotelevisión andaluza para realizar un programa temático sobre el Espacio Europeo de Educación Superior a fin de informar y formar a la sociedad andaluza sobre el nuevo modelo de Universidad. No se trata de un proyecto descabellado, pues ya se hizo algo parecido en la televisión pública nacional entre febrero y marzo del pasado año, dedicando una semana de programación a este tema de Bolonia. Puede utilizarse para ello el segundo canal de nuestra televisión autonómica, un canal más temático.

Y, sin más, espero el apoyo del resto de los grupos, porque creo que se trata de una iniciativa constructiva y positiva.

Muchas gracias.

La señora SACRAMENTO VILLEGAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Ruiz.

Y ahora, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Núñez Roldán.

Su señoría tiene la palabra.

El señor NÚÑEZ ROLDÁN

—Bueno, en primer lugar, agradecer el tono y, sobre todo, la brevedad del portavoz del Grupo Popular.

Yo creo que esta es una buena iniciativa si la hubiésemos debatido hace..., pues un par de años o año y medio, o algo así. Él ha hablado de que hay alguna gente que no sabe lo que es Bolonia, que hay otros que están en contra de Bolonia... Yo le debo decir que ya hay muchos que han llegado a Bolonia, ya hay mucha gente que ya está en Bolonia, para... En fin, evidentemente, como metáfora, que están en el Espacio Europeo de Enseñanza Superior.

Mire, en este momento, en este curso académico que acaba de empezar, de 274 titulaciones integradas en el proceso de Bolonia, 115 se están impartiendo ya como grados, de acuerdo al Espacio Europeo de Enseñanza Superior, 115 a lo largo y ancho de toda Andalucía, en todas y cada una de las universidades andaluzas.

Por supuesto que ha habido algún problema. Yo creo que la gente se ha podido manifestar, ha habido un debate abierto... Tenemos que hacer ahí un poquito de autocrítica, tanto el Partido Popular como el Partido Socialista, que, en estos diez años, habíamos visto tan natural el proceso de construcción de un espacio europeo que quizás no hayamos consumido demasiadas energías en explicarlo. Pero yo creo que eso se ha

hecho, y a veces por... Justamente, entre otras cosas también, porque ha habido gente que, aprovechando que el Pisuerga pasaba por Valladolid, ha tratado de ponerse de antibolonia o de antisistema. Pero, realmente, los deberes están hechos, y, como ya le he dicho, las universidades andaluzas están ya en Bolonia.

¿Y qué significa Bolonia? ¿Y qué se ha hecho?

Desde luego, tengo que decirle que, concretamente, ha habido muchos instrumentos para explicar Bolonia. Aquí tenemos *Andalucía investiga*, el número 56, dedicado a Bolonia; aquí tenemos *La gaceta universitaria*, con «100 preguntas y 100 respuestas sobre Bolonia»; aquí tenemos Juventudes Socialistas de Andalucía, con «Programas con Bolonia»...

Yo espero también que las nuevas generaciones, aparte de otras cosas y de otras actividades, hayan también hecho lo suyo, porque Bolonia es algo, el Espacio Europeo de Enseñanza Superior es algo que nos interesa a todos.

Y, además, en concreto, en el Consejo Andaluz de Universidades, que es un organismo al que yo pertenezco —tengo la suerte de pertenecer—, se ha debatido mucho sobre esta cuestión, y, además, la Consejería de Innovación, Ciencia y Empresa ha destinado 45.000 euros para que cada universidad andaluza hiciera actividades, organizara actividades para explicar qué significaba el Espacio Europeo de Enseñanza Superior.

Y es que el Espacio Europeo de Enseñanza Superior es algo muy fácil de explicar, señoría. Es que tenemos una moneda común para todos los europeos, que sirve para toda Europa, y tenemos que tener titulaciones universitarias que sirvan también para toda Europa. Algo tan fácil como eso, como para que un arquitecto, un ingeniero, un abogado, un médico, un enfermero, puedan circular libremente, lo mismo que circula la moneda y que circulan los ciudadanos. Algo tan fácil como eso.

¿Y qué hemos hecho? Pues hemos hecho muchas cosas. Ya le digo que ya Bolonia es una realidad en la Universidad andaluza.

Pero no es simplemente esta una cuestión puramente burocrática: es una cuestión real. Los presupuestos de las universidades andaluzas se han... Tengo aquí algunos datos.

La verdad es que la rapidez con la que se ha comenzado esta Comisión y la intervención del portavoz del Grupo Popular, pues casi me han impedido organizar la documentación que yo traía al respecto; pero tengo que decirle, incluso, que creo que hemos, en los últimos ocho años, incrementado en un 140% —un incremento de un 140%— los presupuestos de las universidades andaluzas. O sea, los presupuestos de las universidades andaluzas son, ahora mismo, 2,4 veces más de lo que eran hace ocho años, y la ratio —atención— de profesores por alumno en las universidades andaluzas, en este momento, es de un profesor por cada 12,8 alumnos. En este momento hay un profesor o investigador en las universidades andaluzas por cada 12,8 alumnos, cuando eso era el doble hace diez años.

Yo creo que hemos hecho los deberes. Yo creo que es muy importante estar en Bolonia, estar en el Espacio Europeo de Enseñanza Superior. El año que viene completaremos, y todas las titulaciones se darán de acuerdo a ese Espacio Europeo de Enseñanza Superior. No hay que olvidar los másteres, que constituyen, quizás, una de las singularidades más importantes de este proceso. Hay en este momento 331 másteres oficiales adaptados al Espacio Europeo de Enseñanza Superior en todas las universidades andaluzas, sobre todo muchos en agroalimentación, en biotecnología, en biomedicina, en energías renovables y en tecnologías de información y comunicación; por tanto, en las líneas estratégicas diseñadas.

Creo que estamos construyendo un espacio, de forma que las universidades van a ser cada vez más sensibles a las necesidades de la sociedad y que la sociedad va a ser cada vez más sensible a la importancia de las universidades en el cambio de modelo socioeconómico que estamos entre todos construyendo.

Lógicamente, hay voces reclamando más ayudas. Hace poco —se lo digo para que no me lo diga usted— el Rector de la Universidad de Sevilla ha reclamado más fondos —y hace muy bien en reclamar más fondos; yo haría exactamente lo mismo—; pero, ya le digo, de 500 millones de euros que tenían los presupuestos de la Universidad de hace 10 años, en el año 1999, hemos pasado a 1.252 —si no recuerdo mal— euros en este año.

Por tanto, creo que eso está ahí, que Bolonia ya es una realidad; creo que los movimientos antibolonia, que eran unos movimientos antisistema, se han difuminado, y que, desde luego, evidentemente —y ahí yo creo que estamos usted y yo de acuerdo, tendremos que seguir siendo muy sensibles al necesario diálogo que tenemos que tener entre las administraciones y la ciudadanía para que lleguemos a buen puerto, ¿no? Y ahí nos encontraremos y, ya le digo, me parece que, como intención, su iniciativa tiene toda nuestra simpatía pero, realmente, en este momento pues yo creo que ya queda desfasada y que, afortunadamente, Bolonia es una realidad.

Nada más y muchas gracias.

La señora SACRAMENTO VILLEGAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Núñez.

El señor García, ¿quiere intervenir?

El señor GARCÍA RODRÍGUEZ

—Sí, le agradecería me disculpe, vamos, salí cuando estaba comenzando a hablar y no me ha dado tiempo...

La señora SACRAMENTO VILLEGAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Su señoría tiene la palabra.

El señor GARCÍA RODRÍGUEZ

—Muchas gracias, señora Presidenta.

El señor NÚÑEZ ROLDÁN

—Perdón, perdón, una cuestión de orden. Yo, si va a intervenir el de Izquierda Unida, yo me reservaría el derecho de réplica, porque es a lo que normalmente tengo derecho como portavoz del grupo mayoritario. Si el grupo de Izquierda Unida tiene... O sea, que, dependiendo del tipo de intervención que haga... Yo quiero, desde luego, dejarlo bien claro.

El señor RAMOS AZNAR

—Señora Presidenta, yo creo que, en cualquier caso, lo que habría que hacer es aplicar estrictamente el Reglamento en esas cuestiones. Porque, si no, lo que se abre es una dinámica de que mi grupo, cuando no pueda comparecer, por muy justificadas que sean las razones, que yo no niego que las puede tener el portavoz de Izquierda Unida, pero entraríamos en una dinámica que esto no tendría fin.

La señora SACRAMENTO VILLEGAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Bien, bien, en ese caso, señor García, lamentándolo mucho, no podemos concederle la palabra.

El señor GARCÍA RODRÍGUEZ

—Gracias, señora Presidenta.

Agradezco a los dos portavoces el talante que han demostrado. Muchas gracias.

La señora SACRAMENTO VILLEGAS, VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN

—Señor Ruiz, su señoría tiene la palabra.

El señor RUIZ ORTIZ

—Muchas gracias, señora Presidenta.

Señor Núñez, ¿de qué nos sirve su simpatía por la iniciativa si, al final, van a votar en contra, que es lo que cuenta?, ¿de qué nos sirve?

Dice usted que «los deberes ya están hechos». Yo creo que los deberes no están hechos. ¿Las universidades están en Bolonia? Sí, pero el problema es que no saben dónde están. Estamos en Bolonia pero no sabemos dónde estamos, no sabemos lo que es Bolonia. «Es algo muy fácil de explicar», dice usted. Pues ustedes no lo han explicado bien, no lo han explicado bien. Bolonia se está implantando sin que la gente se entere de qué va. Ese es el problema. Y el motivo de esta iniciativa es la información, es la información, porque es tremenda la falta de información que hay al respecto.

El Espacio Europeo de Educación Superior no es malo, es bueno. El problema es la aplicación que se está haciendo de él, la aplicación que de él está haciendo el Gobierno socialista, que no tiene claro adónde quiere llegar con todo esto, y, si lo tiene, no nos lo explica. España es el último país de Europa en el *ranking* de adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior. Somos los últimos, los que peor lo estamos haciendo y el país donde más problemas se están planteando. Por ello, yo me atrevo a afirmar que el problema no se llama Bolonia; el problema se llama Partido Socialista. Y en ese sentido va la campaña de Nuevas Generaciones, que usted preguntaba si habían hecho algo al respecto. Sí, habían explicado que Bolonia es bueno, pero que el problema es la aplicación que se está haciendo de Bolonia. Y ahí está el caso, por ejemplo, por poner un ejemplo, el caso de Ingeniería Informática, una de las titulaciones con mayores movilizaciones. Bolonia no va contra ellos, pero, si el Gobierno no está defendiendo sus competencias, no las define y los está dejando fuera, pues, claramente les está perjudicando enormemente. Y estamos hablando de miles de estudiantes preocupados ante un incierto futuro profesional, dependiendo de una decisión política. Y razón no les falta, por lo que yo quiero aprovechar para, que conste en el *Diario de Sesiones*, decir que tienen todo el apoyo del Grupo Parlamentario Popular.

La Universidad se está enfrentando a un cambio profundo, señor Núñez, uno de los mayores que ha vivido en mucho tiempo y ese momento hay que aprovecharlo, hay que saber aprovecharlo. Hay dos actitudes posibles: aprovechar este tren de oportunidades para avanzar en la calidad y en la excelencia educativa, situándonos así entre las mejores universidades del mundo, o limitarse a que todo siga su curso y que vaya saliendo como pueda sin hacer absolutamente nada.

Me dice usted: «Bolonia se está implantando». Hombre, claro que se está implantando, como en toda Europa. Pero, es que, desgraciadamente, este Gobierno, que es falto de ambición y de perspectivas de futuro, ha tomado la segunda opción, porque ni siquiera sabe adónde quiere llegar con este nuevo modelo de universidad.

Y de paso, me alegro de que reconozca usted la falta de financiación, porque es verdad que hay una enorme falta de financiación para este proceso. Sí, sí, lo ha reconocido usted. Ha dicho: «Antes de que usted me lo diga, se lo digo yo». Por tanto, lo ha reconocido.

Y mientras todo esto ocurre, ustedes, aquí, en este Parlamento, el caso es poner pegos todos los días, siempre poniendo pegos. Nunca les parece el momento ni la iniciativa oportuna. «La iniciativa tiene toda la simpatía pero no la votamos». Nunca les parece el momento. Pues, como ya le he dicho, hay muchos estudiantes de varias titulaciones que no saben lo que va a pasar con su carrera, ni con sus competencias. Hace falta una mayor información, y eso es lo único que estamos pidiendo en esta iniciativa, información. Claro, que ustedes, de eso, saben bastante poco. Y, si no, que nos pregunten a los diputados de este grupo parlamentario, que nos pasamos meses y meses esperando las respuestas que pedimos a sus consejeros. Tenemos más de trescientas iniciativas sin contestar a día de hoy, que tenían que estar contestadas en esta legislatura. Está claro que lo suyo no es la información. Por eso no me extraña lo más mínimo que se opongan de nuevo, como siempre. Y es que aquí no vale que la iniciativa sea buena, sea positiva, sea constructiva, no. Aquí, lo único que se mira es el apellido de la iniciativa, no el nombre. Y si el apellido no es «socialista», la iniciativa no vale. Aquí solo son válidas sus propuestas. Los cientos de miles de andaluces que han votado al Partido Popular no tienen derecho a proponer cosas, solo ustedes, ya está. Pero, esto se les está acabando, señor Núñez, esto se les está acabando, porque en Andalucía se empiezan a respirar ganas de cambio; sobre todo, desde el domingo, cuando demostramos que Andalucía no es suya.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

8-09/PNLC-000279. Proposición no de ley relativa a la permanencia del Centro Bahía de Cádiz en el consorcio europeo Airbus Military

El señor GARCÍA GIRALTE, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Ruiz.

Seguimos, continuamos con...

[Rumores.]

Les ruego a sus señorías que controlen la euforia y nos permitan continuar, gracias.

La euforia esa que nos... Es bueno. No pasa nada, una anécdota. Venga, seguimos con el orden del día, con la proposición siguiente, que es relativa a permanencia

del centro Bahía de Cádiz en el consorcio europeo Airbus, cuyo proponente es el Grupo Parlamentario Popular de Andalucía. Señor Fuentes, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra.

El señor FUENTES LOPERA

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señorías, el Grupo Parlamentario Popular pretende con esta proposición no de ley encomendar al Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía la defensa de los intereses del centro Bahía de Cádiz y su pertenencia al consorcio europeo Airbus Military. En segundo lugar, los trabajadores tienen que contar con el respaldo de este Parlamento. Y, en tercer lugar, señorías, que este respaldo, por el consenso de todos los grupos políticos, sirva para arrojar un poco de tranquilidad ante tanta incertidumbre y nerviosismo creado en estos últimos meses.

En la comparecencia del Consejero del 3 de septiembre tuvimos la oportunidad, señorías, de pedirle, de rogarle que pusiera énfasis en la defensa de los puestos de trabajo del CBC, en la Bahía de Cádiz, en Puerto Real y en el Puerto de Santa María. Le pedíamos que incrementase o mantuviese la carga de trabajo y, también, que no podíamos renunciar al baluarte tecnológico que tiene ese centro. Hemos de decir que contamos con un centro de muy alta tecnología, que es el referente mundial en cierto tipo de construcción aeronáutica —en fibra de carbono y en conformado superplástico—, como todas sus señorías saben.

Pero es que, señorías, esta comparecencia y esta proposición no de ley, la del 3 de septiembre y la de hoy, vienen a poner encima de la mesa, como decía al principio de mi intervención, la incertidumbre y el nerviosismo que viven los trabajadores de CBC en la Bahía de Cádiz.

El 6 de mayo Alestis, una empresa construida con financiación de la Junta de Andalucía, negocia la adquisición de la planta de Airbus Military en Cádiz. La operación se basa en una confluencia de intereses: «La antigua CASA necesita carga de trabajo para su factoría en el Puerto y, Alestis, persigue la alta tecnología disponible en la planta para fabricar el A350». Señorías, esto aparece en el *Diario de Sevilla*, fechado el 6 de mayo de 2009. El gran valor añadido de CBC, como ya he dicho anteriormente, es su maquinaria única en el mundo en fibra de carbono y el conformado superplástico para el A350.

Ante ese anuncio, que se filtra un día antes de que llegasen a Cádiz el presidente de Airbus España, Rafael González Ripoll y el de Airbus Military, Domingo Ureña —a las fábricas, como digo, de Puerto Real y del Puerto de Santa María—, los mismos sindicatos dijeron ese día que querían disipar todo tipo de dudas y, por supuesto, afirmaron con toda contundencia que

«no estamos luchando por no pertenecer a Alestis, sino por seguir en la matriz y mantener la industria aeronáutica en la bahía».

El día 7 de mayo, un día después, don Louis Gallois confirma que EADS busca alternativas para la planta del Puerto. «El consorcio europeo busca —confirmaba— alternativas para la planta del Puerto». Volvía a poner incertidumbre en la situación de los trabajadores de los dos centros tecnológicos y volvían, los trabajadores, a reivindicar la permanencia de esos dos centros de CBC en la matriz aeronáutica.

Señorías, el Consejero, el 30 de mayo, mantenía en Cádiz que Alestis y CBC son complementarias. Pero, el día 3 de julio, Ureña advierte que el CBC podría cerrar si no se buscan alternativas.

Dos meses después de la visita del Presidente Ejecutivo de EADS, Luis Gallois, Ureña confirmaba lo que todo el mundo temía y los sindicatos venían advirtiendo desde hace mucho tiempo.

Sobre la integración del MTAD en Airbus Military, que se soportaba en el acuerdo de EADS-Gobierno, quedaban flecos. Hay que recordar que el Consejero viene manteniendo durante mucho tiempo que no se ha firmado ese protocolo por problemas de agenda del Ministro Sebastián. Pues no son problemas de agenda. El señor Ureña confirmaba que eran problemas de flecos. Esos flecos, en tal situación, generan mucha más incertidumbre y arrojan mucha más sombra sobre la continuidad de CBC en la gran matriz aeronáutica.

Señorías, esto viene también a señalar una situación que agrava todavía aún más el problema: el aplazamiento de entregas por voluntad de los clientes y el retraso del A-400M está provocando un exceso de capacidad productiva. De esa incertidumbre, también plantear lo que comentaba el señor Ureña de que hay problemas de exceso de carga productiva por los aplazamientos en la entrega, voluntad de los clientes, y por el retraso del A-400.

En definitiva, señorías, esta iniciativa quiere devolver la tranquilidad, quiere intentar impulsar un acuerdo de todo este Parlamento para que el Gobierno de la Junta de Andalucía defienda con todos los medios posibles que el Centro Bahía de Cádiz y El Puerto de Santa María, en su actual empresa, siga siendo el consorcio Airbus, y que en ningún caso se desgaje de ese consorcio Airbus, para hacer una subcontrata que pueda poner en entredicho su futuro más inmediato.

Esta es, en definitiva, señorías, la propuesta de este grupo, una propuesta que recoge el espíritu de aquella comparecencia del 3 de septiembre, donde todos los grupos políticos pusimos mucho énfasis en mantener los puestos de trabajo, en mantener el valor añadido que supone la alta tecnología de los centros andaluces y, sobre todo, señorías, que sea lo referente, que sigan siendo los referentes de esa gran matriz y de ese futuro que supone el sector aeronáutico en nuestra tierra.

Muchas gracias.

El señor GARCÍA GIRALTE, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Fuentes.

Señor García, tiene usted la palabra, en nombre del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

El señor GARCÍA RODRÍGUEZ

—Sí. Gracias, señor Presidente.

Bien, ante todo, y quiero decirlo en primer lugar para dejarlo claro, que Izquierda Unida va a dar su voto favorable a esta propuesta. Esto es lo más importante, y es una proposición que confiamos en que, por encima del talante, sea respaldada por la unanimidad de esta Cámara.

Digo esto porque celebramos también el haber servido, de alguna manera, de fuente de inspiración al Partido Popular, dado que detectamos en esta proposición no de ley al menos cuatro párrafos concretos idénticos a la misma proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida el 15 de junio de 2009; es decir, tres meses antes, prácticamente, de esta proposición no de ley. No importa, no importa, porque lo importante es que se debata hoy esto. Hay partidos que tienen más cupo en el orden del día, y, por tanto, pueden hacerlo.

En cualquier caso, sí nos hubiera gustado, como nos pidió el comité de empresa, que al menos se hubiera tenido la cortesía, por parte del Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Popular, de acusar recibo de una carta remitida por este portavoz, en la que se pedía que esa propuesta, o cualquier otra que se acordase, fuese presentada de forma conjunta. Repito, esa carta se presentó el 29 de junio de 2009, se mandó al Grupo Parlamentario Socialista, se mandó al Grupo Parlamentario Popular, con la propuesta de proposición no de ley, y todavía estamos esperando su respuesta.

En cualquier caso, insisto, lo importante, lo que en este momento quieren los trabajadores y trabajadoras del Centro Bahía de Cádiz, de El Puerto de Santa María, es la máxima unión. Espero, por tanto, que aquí no haya diferencias, por lo menos a la hora de expresar su voto.

En este sentido, creo que, bueno, por ser de alguna manera inspiradores o autores iniciales de esta proposición no de ley, tenemos que decir que compartimos todo lo expresado en la exposición de motivos y, asimismo, en los dos puntos que contiene la parte dispositiva, que son literal copia de los puntos 3 y 4 de la proposición no de ley presentada por Izquierda Unida.

Como lo compartimos, compartimos la inquietud generada en los trabajadores de la bahía de Cádiz, porque, de consolidarse el abandono por este centro, el Centro Bahía de Cádiz, del consorcio Airbus, estaría-

mos iniciando la senda de su degradación, estaríamos iniciando un momento de pérdida de categoría. No es lo mismo pertenecer a un consorcio que construya aviones, que pertenecer a otra cosa que, en principio, suministra, bajo pedido, piezas para ese tipo de aviones.

Portanto, y siguiendo la experiencia de otras factorías de la propia bahía de Cádiz —entre ellas podíamos, incluso, citar el caso de Delphi—, cuando se empieza por separar de la casa matriz una factoría, se suele empezar una senda de degradación de la categoría de la misma, una senda de pérdida de carga de trabajo, un senda de pérdida de importancia en el conjunto o en el panorama, en este caso, aeronáutico europeo.

Y, después, ante la pérdida de conexión, viene la falta de carga de trabajo y viene, progresivamente, el cierre.

Para la salida del consorcio Airbus se ha manejado su pase a Alestis. Alestis es, de alguna manera, otra empresa o consorcio, promovido por la Junta de Andalucía, en el ámbito de los suministradores de componentes aeronáuticos. Y nos parecería muy grave que algo promovido o creado y, en cierta manera, dirigido por la Junta de Andalucía, por lo menos hasta ahora, con graves problemas, o con grandes problemas de consolidación de su estructura empresarial, sirva para, entre otras cosas, desgajar del consorcio Airbus, una parte importante de su presencia en Andalucía, de su presencia en la bahía de Cádiz, algo que no tiene razón de ser, pues, como se dice en la proposición no de ley, el Centro Bahía de Cádiz y el futuro o supuesto centro de Alestis son perfectamente compatibles y no tendrían por qué someterse a operaciones de fusión, como la que, de alguna manera, se viene insinuando reiteradamente.

En este sentido, queremos recordar que hace bastantes meses —creo que fue por abril o mayo— estaba fijada la fecha para la firma del protocolo definitivo de adhesión del Centro Bahía de Cádiz-Airbus Military; es decir, a la parte del consorcio Airbus encargada de la fabricación de aparatos militares.

En aquel momento, esa firma se suspendió por razones, se dijo, de agenda del Ministro.

En el mes de mayo, en comparecencia o en respuesta a pregunta parlamentaria en Pleno al Consejero de Innovación, se nos dijo que en pocos días se iba a proceder a la firma, porque, realmente, había sido un problema de agenda.

Muy recientemente, en el mes de..., poco antes del verano, creo recordar que fue en junio, se nos insistió, también, por parte del Ministro, perdón, del Consejero de Innovación, que eso no significaba nada y que eso era un problema de mera agenda, la firma del protocolo de adhesión definitiva del Centro Bahía de Cádiz a Airbus Military. Bueno, estamos ya en octubre, y todavía esa firma no se ha producido.

Para nosotros esto es un indicio muy peligroso. Esto es un indicio de que la idea de segregar el Centro Bahía

de Cádiz, de desgajar el Centro Bahía de Cádiz del consorcio Airbus, sigue en marcha y no se ha parado porque si no, a estas alturas, algo que tenía fecha fijada se tenía que haber firmado, y no ha sido así.

En este momento, comprendan que, en este sentido, la credibilidad del señor Consejero de Innovación, el señor Martín Soler, por lo menos en su conocimiento de la agenda del Ministro, es nula, porque por dos ocasiones ha dicho que en pocos días se iba a proceder a la firma.

Por tanto, yo propondría al Partido Popular, autor de esta iniciativa *in voce*, añadir un tercer punto, y es que desde el Gobierno de la Junta se instase al Gobierno central para que, en el ámbito de sus competencias, ejerza toda la influencia posible para la firma del protocolo de adhesión del centro Bahía de Cádiz al grupo Airbus Military, de manera que se elimine —esa sería en concreto la propuesta—, con el objetivo de eliminar cualquier duda al respecto que pudiera haber, y de eliminar las sospechas de que sigue en marcha la operación de separación, de segregación, del centro Bahía de Cádiz del consorcio Airbus.

Nada más y muchas gracias.

El señor GARCÍA GIRALTE, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor García.

¿Tiene usted inconveniente en pasarnos por escrito la propuesta a los grupos? Y le doy yo lectura en voz alta.

Continuamos con el orden del día y corresponde el turno de intervención a la portavoz, en este caso del Grupo Parlamentario Socialista, la señora Cózar.

Señora Cózar, tiene usted la palabra.

La señora CÓZAR ANDRADES

—Muchas gracias, señor Presidente.

Voy a posicionar al Grupo Socialista sobre esta iniciativa, una iniciativa que es del Grupo Popular. El portavoz de Izquierda Unida dice que parece que fuera suya, que tienen una presentada igual, pero, por cuestión de formas...

A mí me gustaría, y siendo miembro de la Mesa, aclarar una cosa. No fue cuestión de cupos el que la iniciativa de Izquierda Unida, si es que estaba en el inventario, no entrara. Fue, sencillamente, porque el portavoz de Izquierda Unida no se encontraba en la Mesa donde se establecía el orden del día de esta comisión.

Por tanto, no es cuestión de cupos: somos bastante flexibles a la hora de meter las iniciativas, de hacer los órdenes del día con respecto a los tres grupos, y no me parece que quede en el *Diario de Sesiones* que eso es

así. Si aplicáramos los cupos, seguramente iría mucho peor la inclusión de iniciativas de Izquierda Unida en los distintos órdenes del día de todas las comisiones de este Parlamento.

Una vez dicho esto, decir que, bueno, que solamente puedo compartir el primer párrafo de esta iniciativa. Es indiscutible que la industria aeronáutica es un sector estratégico para Andalucía, y, por tanto, para Cádiz. Lo demás, lo demás que los distintos portavoces han planteado en esta Comisión, a mí me parecen sospechas, me parecen fantasmas que se crean, y me parece que responden a una estrategia con tal de desgastar al Gobierno de la Junta de Andalucía, con tal de no reconocer que Cádiz hoy —y no lo digo yo: ha salido en titulares de los periódicos de nuestra provincia—, Cádiz hoy puede ser una de las provincias, la provincia que mejor esté preparada para afrontar el futuro, porque se están poniendo las bases para ello. Y eso es fruto de actuaciones de los Gobiernos, del Gobierno central, del Gobierno de la Junta de Andalucía y del dinamismo de las empresas, y eso hay que reconocerlo y eso en ningún momento se reconoce en esta iniciativa.

Por tanto, señorías, la Bahía de Cádiz, a pesar de las dificultades —que hay dificultades—, de la coyuntura económica que estamos atravesando, está ante una actividad industrial renovada, diversificada y altamente tecnológica, y eso hay que reconocerlo —y ustedes lo saben— aquí, como corresponde al momento que vivimos.

La presente iniciativa solicita al Gobierno de la Junta de Andalucía y al Gobierno de la Nación una posición activa a favor del mantenimiento del centro Bahía de Cádiz en El Puerto de Santa María, ante un eventual anuncio de venta por parte de EADS. No solo EADS no ha planteado ni siquiera los medios de..., no solamente no lo ha planteado la empresa, sino que ni siquiera los medios de comunicación han planteado en ningún momento el cierre de la factoría de El Puerto de Santa María. Los rumores a los que siempre se han referido los recortes de prensa en relación con lo que esta iniciativa plantea hablan, si es que hubiera algo, de transferir la fábrica a una entidad privada, y siempre con el compromiso de EADS de garantizarle la carga de trabajo. Aun así, en ningún momento se ha planteado la transferencia de la planta. Es que esto tampoco se ha planteado.

Y, por otra parte, este centro de El Puerto de Santa María es para el Gobierno andaluz un centro estratégico, una empresa que interesa que se mantenga, que mantenga los 286 trabajadores, el conocimiento y la tecnología, más, si cabe, con la inauguración y la puesta en marcha de los proyectos de Alestis, que se van a desarrollar en la zona.

Por tanto, el Gobierno de Andalucía adquiere el compromiso de defender la presencia de EADS-CASA en Andalucía, pidiéndole que no tome ninguna decisión que no parezca razonable para el ejecutivo regional y

los propios trabajadores, resultando inaceptable cualquier decisión que suponga pérdida de empleo, de conocimiento y de tecnología en esa factoría.

Por otra parte —ya se ha dicho aquí—, el Consejero de Innovación, Ciencia y Empresa ha asegurado recientemente —lo hemos visto en los medios de comunicación, lo hemos oído en esta Comisión— que los trabajadores de la factoría de El Puerto de Santa María tienen que estar muy tranquilos, porque no se va a tomar ninguna decisión sin que ellos estén de acuerdo, pidiéndole a EADS que lo haga de una forma transparente, con transparencia.

Además, se ha dejado claro que la participación societaria de la Junta de Andalucía a través de la Agencia Idea es una participación importante, pero no mayoritaria, y, como en toda sociedad, las decisiones que se toman en los consejos de administración, donde están representados todos sus accionistas. Por tanto, también tendrá voz.

Por lo tanto, decirles que esta iniciativa no va a contar con el apoyo de este grupo parlamentario por las razones que antes les decía.

Y decía antes que la provincia de Cádiz es la que se está situando en mejores condiciones para afrontar el futuro, y de eso no oigo nunca hablar al Partido Popular. Y Izquierda Unida, lamentablemente, está siempre en sintonía, se establecen ciertas sinergias con el Grupo Popular en aquello de pintar de oscuro el futuro de Andalucía y el presente y el futuro de la provincia de Cádiz en este caso; de crear alarma social, de crear esa preocupación y esa incertidumbre que dicen que tienen los trabajadores de esta empresa. En eso son especialistas, en eso... Y eso es, claramente, porque, para ustedes, desgastar al Gobierno de Andalucía es lo más importante. No importa si para eso se vierten dudas, se crean fantasmas que puedan crear esa incertidumbre en los trabajadores, y esas preocupaciones, y, también en las empresas, esa inseguridad para las empresas.

En Cádiz, ahora mismo, tenemos el parque de Las Aletas, que se está construyendo. No habrá una empresa que quiera instalarse en Cádiz, o no la hay hasta este momento, que no cuente con suelo. Eso es importante, eso me parece que es bastante importante.

Tenemos la ampliación del puerto; tenemos, el lunes, que se puso en marcha la planta Gadir Solar; tenemos el Alestis. Alestis, que el portavoz de Izquierda Unida lo ha llamado otra cosa, algo promovido por la Junta de Andalucía. No, señor García. Alestis, afortunadamente, es una apuesta política y económica de primer nivel, y la tenemos en Andalucía, y lo tenemos que reconocer todos, y tenemos que sentirnos orgullosos todos los que estamos aquí, que representamos a los andaluces, en concreto los tres portavoces que en estos momentos hemos hablado, que representamos a la provincia de Cádiz, donde va a haber una incidencia importante por esta empresa.

¿Cuántos puestos de trabajo va a crear?

Pero a ustedes les duele, y les duele que Andalucía sea el segundo polo aeroespacial de España, y les duele que donde estaba Delphi hoy esté Alestis instalándose, y les duele que los trabajadores de Alestis estén colocados, y les duele la palabra, el compromiso cumplido de la Junta de Andalucía. Son incapaces de reconocerlo. Y, para contrarrestar eso, tienen que sembrar dudas, tienen que crear fantasmas. No vean gigantes donde no los hay, que allí donde estaban los molinos del Quijote lo que hay es la realidad de Andalucía, una realidad para la que la provincia de Cádiz, nosotros, estamos preparados.

Y se van a encontrar con los compromisos de la Junta de Andalucía, del Gobierno central, y también con el compromiso de esas empresas, que tanto están trabajando y están arriesgando, por salir de una situación que estamos atravesando, y por salir fortalecidos y por salir en las mejores situaciones para afrontar el futuro.

Así que este es mi posicionamiento, por eso es mi posicionamiento, y así lo explicaré ante los medios de comunicación, para que los ciudadanos de Cádiz, como ustedes me van a decir ahora, que van a ir allí a dar una rueda de prensa y a contarles que aquí hemos dejado a los trabajadores estos abandonados... Pues, no, yo iré y les explicaré por qué nosotros no hemos votado a favor de esta iniciativa. Porque nosotros no vamos a entrar en este juego, señor García y señor Ramos Aznar. No vamos a entrar en ese juego ni estamos aquí para eso. Esto, nos parece algo más serio, y en ese camino estamos.

Muchas gracias.

El señor GARCÍA GIRALTE, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señora Cózar.

Señor Fuentes, tiene usted la palabra para cerrar esta iniciativa.

El señor FUENTES LOPERA

—Muchas gracias, señor Presidente.

Señora Cózar, al Partido Popular le duele la tasa de paro de Cádiz. Le duele que sea Cádiz una de las diez provincias con mayor índice de pobreza de toda España. Ustedes llevan gobernando 30 años en Andalucía, y son incapaces de sacar adelante esa bahía, esa tierra y, sobre todo, a Andalucía.

Mire, no nos diga más que nos duele que las cosas salgan bien. Nos duele que ustedes, con su actitud, con su incertidumbre, con sus medias verdades, con sus engaños, están mermando la dignidad de muchas familias que denuncian, cada vez que ustedes prometen algo, su incumplimiento.

No fuimos nosotros, señorías, los que prometimos en sede parlamentaria, a raíz del problema de Delphi, con competencias manifiesta de la Junta de Andalucía... Prometían la instalación de ocho grandes empresas que iban a acabar con los parados de Delphi. No fuimos nosotros, señora Cózar, sino el señor Vallejo. Luego, fantasmas, no somos nosotros los que los vemos, sino los sindicatos que, como digo, recogen los periodistas, que son mensajeros, y que dicen... Cada vez que ustedes anuncian algo, hablan de su inquietud y de incertidumbre. Y así lo hacían en el *Diario de Sevilla*, y eso está entrecomillado: «Quieren disipar la incertidumbre y el nerviosismo», «Total oposición, porque la incorporación en Alestis supondría la salida de la matriz aeronáutica, lo que, a la postre, multiplicaría el riesgo de una eventual pérdida de esta industria cuando finalicen los contratos actuales». Lo dicen, señoría, los sindicatos el 7 de mayo. Con la presencia de Louis Gallois vuelven a poner y reivindicar su permanencia en la materia aeronáutica. Y no son los periodistas ni somos nosotros, señora Cózar, sino que son los sindicatos. Si usted, que presume de ser una persona que defiende a los más débiles y de estar cerca de UGT, son los sindicatos los que denuncian esto, señora Cózar. Son ellos los que tienen la incertidumbre, no nosotros.

Nos duele que ustedes sigan engañando todavía a los sindicatos. Eso sí nos duele. Porque siguen mintiendo a los sindicatos. Ustedes no pueden hablar aquí de que Alestis y CBC son complementarios. Y si son tan complementarios, ¿por qué no firman ustedes el protocolo que llevan diciendo que lo va a firmar el señor Sebastián, para que se integre CBC en Airbus Military? ¿Por qué no lo hacen? Porque están mintiendo deliberadamente, porque el señor Ureña, el 3 de julio, dice en la prensa, que es por problemas de flecos y no de agenda. ¿Cuáles son esos flecos, señora Cózar, que impiden que tantas familias estén tranquilas? ¿Por qué nos se firman las cosas que ustedes prometen en tiempo y forma?

Mire, señora Cózar, no lo digo yo, sino que lo dice el señor Ureña. Luego, no diga cosas que a usted no le pegan. No diga que nos duele que las cosas vayan mal, sino que nos duele su incompetencia, nos duele su mala gestión y nos duelen cosas como las que nos ocupan.

Nosotros hemos traído aquí una proposición no de ley... Y se lo digo también al señor García, que me alegra que me diga que coincide en párrafos. Pues, claro que sí, señor García, porque son párrafos de los sindicatos. Los hemos copiado, literalmente, de los sindicatos, porque son papeles de los sindicatos UGT y Comisiones Obreras. No me diga usted a mí que no, si están aquí. Luego, para que ustedes no digan que nosotros nos inventamos la realidad. Muchas veces trasladamos la inquietud de los sindicatos. ¿O es que aquí, cuando se llevan las cosas de los sindicatos, vamos a ser nosotros menos que nadie? ¿Por

qué no? Luego, ese es el planteamiento que tenemos aquí. Hemos recogido párrafos de inquietud de los sindicatos, y nos sentimos orgullosos de recoger la actitud de esos sindicatos en Cádiz, porque se están cargando y desplomando al señor aeronáutico. Y en la comparecencia que mantuvimos aquí con el señor Consejero, le pusimos en evidencia la situación del sector a nivel nacional y las necesidades que había de defender esos sectores estratégicos de Andalucía y, sobre todo, de Cádiz. Y el señor Consejero se puso de canto, como se ha puesto de canto cuando ha ido a Cádiz, señora Cózar.

Y si están las cosas tan resueltas y me dice usted que van tan bien, ¿por qué el señor Cabañas se reúne con los sindicatos? Si no hay tanta preocupación y tanta ansiedad, y nosotros somos unos alarmistas, ¿por qué no se reúne con los sindicatos? Pues, se reunió, señora Cózar.

Cabañas: «Alestis no debilitará a las dos factorías gaditanas». Y dice el señor Cabañas: «La Junta no va a permitir que Airbus vea limitada la capacidad productiva y de empleo de la Bahía». ¿Lo está haciendo? Pues, no señora Cózar, porque si tan seguros estamos de lo que decía el señor Cabañas, no estarían tampoco los sindicatos intranquilos y con tanta desconfianza. ¿Por qué no hacemos lo del protocolo? Eso es lo que tenía que haber hecho el señor Cabañas, en vez de engañar a los sindicatos, como los engañaba.

Esto que estoy hablando, señora Cózar, es de mayo, y estamos en octubre. No hay firma del protocolo por problemas de agenda, según el Consejero; problemas de ajuste y de flecos, según el señor Ureña. ¿Y el señor Cabañas sí se reúne? ¿El señor Cabañas sí tiene autoridad moral para hablar de la preocupación de los sindicatos? ¿Y nosotros no? ¿Y el señor García? Que nos tienen aquí...

No, se lo digo, porque lo que no se puede decir: «Es que a ustedes les duele». A nosotros nos duele que ustedes sigan engañando y monopolizando a los sindicatos. Miren ustedes, los sindicatos son personas y familias que pagan sus impuestos y merecen que sean gestores buenos los que gobiernen Andalucía. Y ustedes no se están comportando con dignidad con los sindicatos, y perdone que se lo diga. Pero no diga usted más que nos duele que las cosas no vayan bien en Cádiz.

Y, además, señora Cózar, lo dicen los sindicatos: el único que garantiza la carga de trabajo de trabajo [...] es CBC. Y le digo más, yo puedo reproducir aquí frases de inquietud de los sindicatos de encargos a Alestis —y no se las voy a reproducir—, que ponen en entredicho el futuro de CBC. Y no se las voy a reproducir. Y, ¿sabe por qué? Por responsabilidad, porque hemos sido los primeros en defender a Alestis, porque hemos sido los primeros en defender al sector aeronáutico. Y, señora Cózar, le digo una cosa: le remito a las comparecencias con el señor [...]. Usted no ha tenido

ninguna; yo he tenido todas las comparecencias con el sector aeronáutico. Lo hemos defendido y creemos en él, pero ustedes están desplomando Cádiz y se están cargando la Bahía de Cádiz.

Miren ustedes, a nosotros nos duele que diga, como dijo el señor Vallejo: «Ocho empresas llegarán a Cádiz». Todavía están esperando esos sindicatos a que lleguen esas ocho empresas.

Los trabajadores de Delphi los han contratado después del verano, cuando dijeron que los iban a contratar en julio. A la mitad, después del verano. Esos son incumplimientos.

Y si no hay tanta preocupación, ¿por qué protestan cinco minutos, a la hora del bocadillo, cuando el Consejero va allí a prometer tranquilidad, señora Cózar? ¿A usted no le duele esto? ¿Por qué protestan los sindicatos? ¿O es que se lo inventan? ¿Ellos son los que siembran alarma? La única alarma que tienen ellos es no llegar a final de mes y poder pagar sus gastos con la nómina que ustedes le llevan prometiendo durante mucho tiempo. Ustedes se tienen que dedicar a crear comisiones para que vayan empresas a Cádiz, y no a desmontar el sector industrial de Cádiz, que tiene una de las tasas de paro más grandes de toda Andalucía y de toda España y es una de las diez provincias con mayor índice de pobreza. Eso es lo que a usted le tiene que doler, y no que nosotros vengamos aquí a intentar, con párrafos copiados de los sindicatos, salvar una situación y ponerles a ustedes en la defensa de los intereses de esa tierra. Que para eso les pagan, que para eso están ustedes en el Gobierno. Porque usted, lo que tenía que haber hecho aquí es apoyar, por sentido común, por responsabilidad, una iniciativa que viene copiada desde mucho tiempo, y que es una reivindicación de los sindicatos. Nosotros no nos hemos metido con nadie. En la exposición de motivos no hemos hecho ninguna alusión al Gobierno. Lo que le pedimos, como digo —y ya acabo, señor Presidente—, es encomendar la defensa de los intereses y la incorporación de Airbus Military a CBC. Eso es clave. Y vuelvo a insistir: por eso vamos a aceptar la enmienda adicional del señor García, porque entendemos que era la parte que faltaba.

Miren ustedes, ustedes están incumpliendo, sistemáticamente. El señor Zapatero, que era el que decía que íbamos hacia el pleno empleo... Pues si vamos hacia el pleno empleo, vayan ustedes firmando el protocolo que anunciaron. No es un problema de agenda. Eso sí que nos duele, que ustedes sigan engañando a Cádiz. No es un problema de agenda, porque Ureña, y no nosotros, ha dicho el 3 de julio que era un problema de flecos. ¿Qué flecos?

Ya le anuncio que mis compañeros, Pepe Loaiza y Jorge Ramos, preguntarán, aquí, al Consejero, qué flecos son los que impiden la firma de ese protocolo, porque eso no es lo que sostiene el señor Consejero.

¿Está mintiendo el Consejero o hay problemas con la firma? Eso es lo que a usted le tiene que doler: el empleo y el futuro de su tierra.

Muchas gracias.

[Aplausos.]

El señor GARCÍA GIRALTE, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Muchas gracias, señor Fuentes.

Señor García... Por favor, ¿me la quiere pasar a la Mesa? Si no, no hay forma de que tramitemos. Gracias.

Por parte de los grupos, ¿hay alguna oposición al trámite de esta enmienda *in voce*? Señor Núñez, ¿hay algún problema?

El señor NÚÑEZ ROLDÁN

—No, nosotros, por el talante que tenemos, al que hacía alusión el señor García, aceptamos de muy buen grado.

El señor GARCÍA GIRALTE, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Núñez.

Doy lectura a la enmienda de adición, que iría como tercer punto de la parte propositiva de esta iniciativa, que dice así: «... que a su vez inste al Gobierno central a que, en el ámbito de sus competencias emprenda todas las acciones necesarias y ejerza toda su influen-

cia política para que, de manera inmediata, se firme el protocolo de adhesión del Centro Bahía de Cádiz a Airbus Military, que acumula ya varios meses de retraso». Queda claro, por tanto, el contenido del punto de esta enmienda de adición que supondría el tercer punto de esa iniciativa.

Vamos a comenzar a votar por el orden de debate, y sometemos a votación la primera de las proposiciones no de ley relativa a información sobre el espacio europeo de Educación Superior, iniciativa propuesta por el Grupo Parlamentario Popular.

Señorías, se inicia la votación.

El resultado de la votación es el siguiente: ha sido rechazada, al haber obtenido 7 votos a favor, 9 votos en contra, una abstención.

Queda, por tanto, rechazada la iniciativa.

Pasamos a la votación de la siguiente proposición no de ley relativa a la permanencia del Centro Bahía de Cádiz en el consorcio europeo Airbus Military, con la enmienda de adición que les acabo de leer a sus señorías, y que acepta, en principio, el portavoz del grupo proponente de la iniciativa. Por tanto, la vamos a someter en un solo bloque de votación, si les parece oportuno.

Señorías, se inicia la votación, con la incorporación del punto tres de la enmienda.

El resultado de la votación es el siguiente: ha sido rechazada, al haber obtenido 8 votos a favor, 9 votos en contra, ninguna abstención.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, recordándoles a sus señorías que está previsto en el orden del día una visita a la planta de Aerópolis, a los efectos de ver las instalaciones tecnológicas aeronáuticas.

Muchas gracias, señorías.