



XII Legislatura

Grupo de Trabajo relativo a la Inteligencia Artificial

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. ERIK DOMÍNGUEZ GUEROLA

25 de junio de 2025

Número 18



ORDEN DEL DÍA

INFORME DEL GRUPO DE TRABAJO

Elaboración y aprobación, en su caso, del Informe del Grupo de Trabajo.

SUMARIO

Se abre la sesión a las once horas, treinta minutos del día veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

INFORME DEL GRUPO DE TRABAJO

Elaboración y aprobación, en su caso, del Informe del Grupo de Trabajo (pág. 3).

Intervienen:

D. Juan Antonio Delgado Ramos, del G.P. Por Andalucía.

D. Benito Morillo Alejo, del G.P. Vox en Andalucía.

D. Rafael Alfonso Recio Fernández, del G.P. Socialista.

Dña. Ángeles Martínez Martínez, del G.P. Popular de Andalucía.

Votación: aprobado por 6 votos a favor, ningún voto en contra y una abstención.

Se levanta la sesión a las doce horas del día veinticinco de junio de dos mil veinticinco.

Debate y votación, en su caso, del Informe del Grupo de Trabajo**El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN**

—Bien, buenos días, señorías.

Vamos a dar comienzo a esta nueva sesión del Grupo de Trabajo Relativo a Inteligencia Artificial, en este caso, para posicionarnos ante el informe, digamos, ya final y, en teoría, consensuado o no con el resto de grupos...

[*Entran diputados.*]

Ningún problema. Estamos dando la bienvenida, estamos ganando tiempo con la bienvenida.

Y, en este caso, vamos a proceder a tener, igual que hiciéramos en la anterior sesión, dos turnos de intervención, que, si les parece bien a sus señorías, entiendo que con dos turnos de 5 y 2, 5 y 3 minutos tendrán suficiente. Dos turnos de intervención. ¿Les parece a ustedes bien?

Pues empezaríamos, en primer lugar, como siempre, de menor a mayor, Por Andalucía.

El señor Delgado tiene la palabra.

El señor DELGADO RAMOS

—Con carácter previo, presidente.

Ha dicho usted 7 y 3, ¿no? Y la segunda, para contestar a quién. Quiero decir, porque, al final, es un debate de todos, no es contestar a alguien.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Vamos a ver.

En la anterior sesión establecimos la posibilidad de tener uno o dos turnos. Y, entre los que estabais allí, se consensó dos turnos. 5 y 2, 7 y 3, nos da igual. Si la cosa es que pueda llegar un entendimiento, no hace falta gastarlo si no pasa nada. Y tampoco hace falta usar la réplica si uno no la quiere usar. Pero puede haber réplica en tanto en cuanto hay una intervención de menor a mayor y lo que vaya a decir un turno posterior al suyo puede dar lugar a que usted quiera replicarle. Entonces, es una cosa... No deja de ser voluntaria.

Entonces, nos vamos a mantener en dos turnos, 7 y 3 máximo. Y ya está. ¿De acuerdo?

Pues tiene usted la palabra.

El señor DELGADO RAMOS

—Vale. Me ha puesto el cronómetro a cero, ¿no?

[*Risas.*] Bueno, muchas gracias, presidente.

Yo quiero empezar, como es lógico, en esta última reunión del Grupo de Trabajo de Inteligencia Artificial, pues lo primero que quiero hacer es agradecer a todas las personas, aunque lo volveré a ha-

cer en la comisión última definitiva, pero como esta es la última del grupo de trabajo, pues, como digo, agradecer a todas las... lo primero, a todos los ponentes de todos los grupos parlamentarios, a nuestra letrada Cristina, a los Ujieres, a todas las personas que están en vídeo y audio, es decir, a todos los trabajadores del Parlamento que, por supuesto, han intervenido, han participado en la gestión y en la elaboración de este grupo de trabajo y, especialmente, lógicamente, a los comparecientes, a todos y a todas las personas darles las gracias, porque, además, hemos tenido la posibilidad de crecer nosotros mismos, de conocer muchas cosas diversas, de muchísimos comparecientes de todos los sitios de la sociedad, no solo de la universidad y del ámbito de la investigación y de la comunidad científica, sino desde trabajadores, empresarios, autónomos, de todos los ámbitos de la vida. Y yo creo que eso le da un valor mucho más importante al informe del que hoy nos vamos a pronunciar.

Dicho esto, y entrando ya a hablar sobre el informe, quiero decir que, lógicamente, este no es el informe que hubiésemos hecho nosotros. Para nosotros se queda corto en muchos aspectos clave y refleja una parte, una visión muy limitada del papel que debe tener la inteligencia artificial en nuestra sociedad.

El Partido Popular, y así quiero transmitirlo, a pesar de haber aceptado la inmensa mayoría de nuestras propuestas, nosotros hemos trabajado en el informe, hemos presentado enmiendas, iniciativas, propuestas, han sido algunas absorbidas porque ya estaban dentro de las que recogía el Partido Popular, otras las hemos transaccionado, otras se han introducido tal cual estaban. Por lo tanto, yo, y no tengo ninguna..., en fin, no se me caen los anillos por decir, oye, que el Grupo Parlamentario Popular nos ha..., hemos llegado a un acuerdo en el que, valga la redundancia, están de acuerdo con la inmensa mayoría de nuestras propuestas; por tanto, eso, agradecerlo.

Pero, dicho esto, nosotros seguimos mostrando que no es el informe que nosotros hubiésemos elaborado. Se insiste demasiado, por decir algunas cuestiones, en el marco de colaboración público-privada, que nosotros siempre criticamos tanto, porque esto, para nosotros, esto significa poner lo público al servicio de lo privado, aunque se quiera decir que «bueno, público-privado, colaboración al mismo nivel», pero en realidad es poner lo público al servicio de lo privado. Falta una mirada más profunda, más social, más centrada en cómo esta tecnología puede servir para fortalecer lo común, para reforzar los servicios públicos y para reducir las desigualdades. Y ahí creo que no se ha avanzado mucho en este informe. La inteligencia artificial debe ponerse especialmente al servicio de la ciudadanía y al servicio del beneficio de toda la comunidad. Y eso es muy importante, no puede convertirse en un nuevo campo de poder o para la concentración de poder de unos pocos con la excusa de, en fin, de gestionar lo mejor o de lo que sea. Y, además, no puede servir para debilitar la democracia o para precarizar el trabajo.

De hecho, yo una de las preguntas que les hacía a todos los comparecientes era precisamente eso, si la inteligencia artificial... ¿qué peligros hay de que conlleve una reducción de trabajo en favor de las máquinas, de la precarización y tal? Y, bueno, algunos comparecientes..., otros decían que no había problema, pero había comparecientes —la mayoría— en que, bueno, «esto, como mínimo, hay que vigilarlo mucho». ¿Para qué? Para que, al final —lo que estoy diciendo— para que algunos empresarios, y yo no soy de los que... En fin, ser de izquierda no tiene por qué conllevar demonizar a ningún empresario, ni muchísimo menos, empresario hay de todo igual que trabajador. Pero, claro, esto no puede servir para precarizar el trabajo. Por ejemplo, que se vea en la inteligencia artificial una herramienta para ganar más dinero. No, yo creo que la inteligencia artificial, lo mismo que hemos visto aquí a mé-

dicos y médicas y a enfermeros y enfermeras, hablando de lo importante y del valor de la inteligencia artificial, para seguir profundizando, por ejemplo, en esa investigación contra el cáncer y otras cuestiones, o para evitar los discursos de odio, todas esas cuestiones que ponen en el punto de mira, por ejemplo, a la comunidad LGTBIQ+... De hecho, hoy nos hemos enterado también de la paliza que se le ha dado a una persona por el hecho de pertenecer a la comunidad LGTBIQ+ en Jaén. Y yo, desde luego, quiero condenarlo, como mi grupo parlamentario, por supuesto.

Entonces, decir que nos jugamos demasiado con este informe, es verdad que queda mucho por recorrer. Si en un futuro, desde el Gobierno de la Junta de Andalucía se opta por aprobar normas o leyes, lógicamente, tendremos que volver a revisar este informe, este trabajo que hemos hecho, mejorarlo, profundizar mucho más sobre él. Esperemos que, cuando llegue ese momento, el Partido Popular ya no esté en el Gobierno; por lo tanto, será mucho más fácil. El informe será más progresista, más pensando en la ciudadanía, más pensando en la gente y no tanto en el negocio de lo público-privado. Es un paso, lo reconocemos, es un pequeño avance, porque de no tener nada a tener un informe donde se contempla —y lo vuelvo a repetir— cuestiones que yo creo que avanzan, que son avances, y aunque se quede corto, pero entre quedarse parado y avanzar un poquito, prefiero avanzar un poquito.

Nada más y muchas gracias, presidente.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Delgado.

Pasamos al siguiente turno, en este caso al Grupo Vox.

Tiene usted la palabra.

El señor MORILLO ALEJO

—Gracias, presidente.

Yo no me voy a adornar tanto como mi querido colega de profesión de la izquierda más extrema. Cuando habla de «confundir lo público y lo privado»... la inteligencia artificial llega a toda la sociedad. Por lo tanto, ese mensaje que usted nos traslada, pues me parece, Delgado, que es... Esto, la inteligencia artificial tiene que llegar a todas las cuotas de la ciudadanía. Es decir, que lo público y lo privado tienen que coexistir sí o sí, por obligación. En cualquier caso, darle las gracias a nuestra compañera Ángeles por el trabajo, por las ganas de llegar a un acuerdo, a ese consenso, que me parece que es importante en este primer documento que se genera para ver cómo se nos plantea la inteligencia artificial en Andalucía.

Aun así, hay ciertas cosas que nosotros, desde el principio, cuando empezó este grupo de trabajo, pusimos bien claro. No queremos una regulación de la inteligencia artificial y lo sabemos todos e incluso todos los comparecientes terminaban con un mismo criterio al respecto. Es decir, demasiada regulación lo que nos hace es ser menos competitivos con aquellas comunidades que no lo sean, que no estén reguladas y esto es muy serio. En el momento que le pongamos puertas al campo, los demás se nos echan encima y nos quedamos atrás. Ya tenemos el problema de que hay una regulación en Europa, mientras que hay otros países —China, Rusia y Estados Unidos— que no lo están regulando y así nos llevan unos cuantos años de ventaja ya al respecto. Eso en cuanto a regulación.

Hay ciertas cosas que uno se sorprende cuando ve el documento final, el documento al que estamos haciendo mención, como... Vamos a ver, nosotros consideramos que todas las tecnologías están abiertas a toda la sociedad. Por eso, incidir en un determinado sector o segmento de la sociedad no lo entendemos, no lo entendemos. Desde el 2019 yo entiendo que la izquierda quiere introducir sus cuotas de mensaje de ideología. Pero, vamos a ver, que esto es disruptiva, es una tecnología disruptiva —ustedes lo han oído durante todo un año y pico que ha durado el grupo de trabajo—. Está abierta a toda la sociedad, sin cortapisa, a toda la sociedad. Por tanto, indicar, señalar a un grupo determinado de la sociedad como que tiene que tener más prevalencia sobre el otro, no termino de entenderlo. Yo sé que es cuestión de izquierda. Nosotros hablamos de una sociedad en conjunto. No queremos hablar de grupos segmentados, que eso le gusta a la izquierda muchísimo. Salvo eso, pues el informe me parece que es un buen informe. Nosotros estamos de acuerdo en el 90 % y, más allá de las regulaciones —como ya he dicho— esto de las vocaciones femeninas... vamos a ver, la universidad está abierta para todos. A ver, ¿cómo hacen esto? ¿Por qué hay que señalar a un grupo de la sociedad o a un grupo LGTBI en concreto? Es que no lo entiendo. Es que el grupo LGTBI, al cual yo —como jienense, como español y de Vox— también condena cualquier tipo de agresión y de violencia a cualquier persona en este mundo, a cualquier persona. Bueno, pero no entiendo por qué se tiene que hacer ya una diferenciación entre un colectivo respecto a otro. ¿Por qué el colectivo LGTBI tiene que tener una prevalencia a la hora de...?, es que no tiene sentido ninguno. Ya le están ustedes señalando por ser un colectivo diferente, no los meten en un mismo núcleo. Vamos, que ya tenemos una sociedad moderna. Por favor.

En cuanto al tema de los bulos y todo esto, regular, esto es muy delicado. Porque ¿cómo se hace esto? ¿Quién considera que es un bulo una cosa u otra? No. Volvemos a entrar en la misma espiral que nos ha llevado a ver cómo un determinado grupo decía lo que estaba bien y lo que estaba mal. ¿Qué pasa con la libertad de expresión? ¿Seguimos otra vez redundando en lo mismo, sabiendo lo que ha pasado? Por ejemplo, pues son temas que tenemos que aclarar y que ya lo iremos viendo en la comisión que decidirá todo, si va el documento tal y como está planteado o si suprimimos alguna cosita. Yo poco más tengo que decir.

Muchas gracias.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Morillo.

Pasamos al turno del Grupo Socialista, señor Recio.

El señor RECIO FERNÁNDEZ

—Sí, pues muchísimas gracias, señor presidente.

Muy buenos días a todos.

A ver, a mí me gustaría empezar destacando el agradecimiento a todos los que han aportado valor añadido a este grupo de trabajo, que es el conjunto de todas y todos los comparecientes que han pasado por el grupo de trabajo. Es decir, ese es el valor añadido de lo que hoy vamos..., de lo que estamos debatiendo y de lo que ha nutrido el informe que vamos a someter a votación.

Y me gustaría, si es posible, presidente, que se le hiciera llegar a todos los comparecientes, como muestra de ese gran agradecimiento por el valor añadido que han aportado, las conclusiones con una carta de agradecimiento firmada por todos los que hemos formado parte de este grupo de trabajo y que hemos sido privilegiados en la información que hemos recibido. Por lo tanto, lo pongo como propuesta y me gustaría que se materializara. Después, evidentemente, desde ese agradecimiento destacado, también agradecer a todos los que hemos formado parte de este grupo de trabajo. Creo que hemos sido suficientemente constantes, comprometidos, serios, rigurosos y hemos mostrado un absoluto interés ante la importante materia que estábamos tratando. Y también un agradecimiento a que se haya posibilitado el cauce del diálogo, más allá de lo puramente administrativo y en este caso quiero personalizar, en especial en la figura de María Ángeles, con la que he podido conversar de cara a buscar esa unanimidad o buscar el mayor consenso posible. Por lo tanto, me gustaría que se tuvieran presentes los tres agradecimientos.

Nos posicionamos en este debate conforme con que es un documento de partida, es un documento de partida donde está recogido mayoritariamente lo que los expertos han puesto de manifiesto, donde también entendemos que ha habido una aceptación mayoritaria de las 44 propuestas que hemos puesto encima de la mesa para mejorar el documento, fruto— como digo— de esas conversaciones que hemos mantenido, propuestas que en muchos casos han sido integradas literalmente tal y como las hemos planteado, otras que han sido alteradas pero incorporadas de alguna manera y un componente menor rechazado.

Cierto y verdad que, evidentemente, las que se rechazan lo que verdaderamente suponen es entrar en una mayor especificidad, en un mayor grado de concreción y en una mayor asunción de responsabilidades por parte de la Administración autonómica, es decir, se rechazan cuestiones como crear becas para perfiles subrepresentados en áreas STEM, especialmente para el colectivo de mujeres, que todos hemos escuchado a los expertos señalando la dificultad que tiene la mujer para las carreras científicas o crear un fondo andaluz de transición justa, que también se rechaza, o la creación de distintos observatorios.

Como digo, no nos preocupa. Al fin y al cabo estamos aprobando un documento inicial y todas estas iniciativas las podemos encauzar como iniciativas de proposiciones no de ley, en el seno de comisiones o en el mismo pleno del Parlamento a raíz de que aprobemos un documento que nos tiene que empezar a exigir. Con esto quiero decir que son cuestiones que rechazan, pero que nosotros las encauzaremos en iniciativa en la tramitación de la actividad parlamentaria que está por venir una vez que se apruebe, evidentemente, el documento.

Por lo tanto, desde ese planteamiento de agradecimiento específico a los expertos, de agradecimiento colectivo, a los... creo que hemos trabajado de manera rigurosa, el agradecimiento al diálogo, a la aceptación que ha habido mayoritariamente de las propuestas que hemos hecho, pues nosotros vamos a votar a favor del documento.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Recio.

Pasamos al Grupo Popular, señora Martínez.

La señora MARTÍNEZ MARTÍNEZ

—Gracias, presidente.

Bueno, yo quiero comenzar también con los agradecimientos, agradeciendo casi a los 80 comparecientes y expertos que han venido a lo largo de este año y medio a comparecer, que nos han dedicado su tiempo y que han compartido con nosotros su conocimiento y que ha sido una experiencia que... — la compartimos todos— pues apasionante, para conocer de primera mano esta transformación que se está viviendo —mundial— y que concretamente estamos viviendo en Andalucía de mano de esta revolución tecnológica y de la mano de la inteligencia artificial. Así que también sumarme a la propuesta que ha hecho el portavoz del Partido Socialista para que se le haga llegar a todos los comparecientes un agradecimiento de todos los que hemos podido compartir su sabiduría y su comparecencia.

Por supuesto, agradecerles a todos los portavoces de todos los grupos parlamentarios su disposición a llegar a un consenso, a hablar, por supuesto, sus aportaciones al documento base, porque sin duda vienen a enriquecer, vienen a mejorar el documento, aunque haya matices que no terminemos, a lo mejor, de compartir al 100 %, yo creo que todas las aportaciones son positivas y todas las aportaciones, como decía, vienen a enriquecer, no van en detrimento de ninguna aportación que haya hecho ningún grupo al documento. Por lo tanto, creo que ha salido un documento digno, gracias al esfuerzo y al trabajo de todos, que tiene 150 propuestas, que se dividen en nueve ejes, en los que se establecen las propuestas que van dirigidas fundamentalmente a las personas, a los andaluces, a los ciudadanos. Podría poner por encima, hablando ligeramente, el primer eje, que va dirigido a la inteligencia artificial en el sector público, poniendo a los andaluces en el centro de todas las actuaciones que se lleven desde la Administración, para que sea una Administración, gracias a la inteligencia artificial, más proactiva, más ágil, más rápida, con menos burocracia.

Luego, por ejemplo, el eje 2 habla sobre la gobernanza ética, y aquí quiero poner en valor ya el trabajo que se está haciendo con ese anuncio que se va a poner en marcha el Centro de Inteligencia Artificial, que va a tener un papel fundamental para gestionar todo el despliegue de la inteligencia artificial en Andalucía. No partimos de cero, eso ya se sabe, ya se ha hecho un gran trabajo, que se basa también en esa aprobación de la Estrategia de Inteligencia Artificial en el año 2023, y que viene, junto con la Estrategia del Centro de Inteligencia Artificial, a garantizar —que es algo que nos preocupa todos, que se ha puesto de manifiesto— la inteligencia artificial se utilice con unos principios éticos, y sobre todo protegiendo a todas las personas y a todos los andaluces.

Hablamos también de las universidades, el papel fundamental que tienen en la formación y en la capacitación de los andaluces, y también en esa transferencia de conocimiento tan importante entre las universidades y también el sector público y privado.

Hablamos también del empleo, de la importancia que tiene la inteligencia artificial en el empleo. Se han recogido también todas las propuestas que han propuesto todos los grupos políticos, para hacer hincapié en esa necesaria capacitación constante de los andaluces, para que nadie se quede atrás. Por supuesto, hacer también hincapié en la brecha digital, poniendo medidas sobre la mesa para afrontarla. El eje 6 habla sobre los principales sectores estratégicos: la educación, la sanidad o la agricultura.

Hablamos de la ciberseguridad en otro eje, la infraestructura, y acabamos también haciendo mención al Gobierno de España, a actuaciones que consideramos que también se tienen que abordar, por-

que creemos que el despliegue en Andalucía de la inteligencia artificial pasa ineludiblemente también por una cogobernanza conjunta con el Gobierno de España.

Y lo que pretendemos y nos gustaría es que seamos capaces de llegar a un consenso, entre todos los grupos políticos, de aprobar este informe por unanimidad, y agradecer ya al portavoz de Vox su apoyo al informe y, nada, pues en disposición de seguir trabajando conjuntamente con el Gobierno, porque este informe viene a completar ya la labor que se está realizando, que no partimos de cero, que ya hay un camino importante andado y que, junto con la labor parlamentaria, con la labor del Ejecutivo, pues que contribuyamos al despliegue positivo de la inteligencia artificial en Andalucía.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señora Martínez.

Antes de pasar a los turnos de réplica recogemos las propuestas que, en su caso, ya habían hecho sus señorías, en lo que corresponde a la presidencia.

En el caso del Grupo Socialista, señor Recio, se harán las pesquisas pertinentes para la elaboración de ese documento que bien saldrá del seno del grupo o bien desde Servicios Jurídicos, una carta que, entiendo, será... Claro, eso es, una vez —entiendo yo— que acaba el proceso, en el debate final en comisión, la próxima semana, y se les hará llegar vía correo electrónico, por la misma vía sencilla que se les ha citado, una carta en nombre de todos de agradecimiento a los mismos. ¿De acuerdo?

Vamos al turno de réplica.

Señor Delgado.

El señor DELGADO RAMOS

—Gracias, presidente.

Bueno, básicamente voy a responder a una acusación de la extrema derecha, que me la temía que iba a ir por esos derroteros, cuando habla de..., además me ha dicho «el portavoz de la extrema izquierda ha intentado transmitir que hacemos una separación de grupos de la sociedad» y quiero recordarle que nosotros no separamos. Ustedes sí dividen, porque para ustedes están los de derecha, los de muy de derecha, los que llevan la banderita, los de la pulserita, los rojos, los comunistas malos. Ustedes sí dividen a la sociedad. Pero, mire, cuando usted habla de la comunidad LGTBI+, «que son como el resto. Yo es que condeno como cualquier agresión». Todos condenamos todas las agresiones. Pero hay una parte de la sociedad que necesita una mayor protección del Estado de Derecho. Le voy a poner un ejemplo, a ver si, en fin, ustedes —que están todavía en la caverna— lo pueden entender. Un chico que se llamaba Samuel, que fue asesinado en Galicia, murió al grito de «maricón». ¿Usted conoce a alguien que haya sido asesinado —bueno, murió no, fue asesinado, perdón— usted conoce a alguien que haya sido asesinado al grito de «hetero»? Lo veo muy difícil, pero igual usted lo conoce. ¿Usted sabe el número de mujeres asesinadas a manos de sus maridos o parejas y conoce el número de hombres asesinados?

Es decir, hay grupos de la sociedad que necesitan una mayor protección para que efectivamente las políticas de igualdad..., para que todos seamos de verdad iguales ante la ley, ante la sociedad, las

mismas protecciones. Todo el mundo perseguimos esa igualdad, que al final todos tengan ese beneficio en un Estado de Derecho y de la democracia.

Por tanto, claro, cuando usted viene aquí con esos argumentos del siglo XIX, a decir que todos somos iguales y que nosotros dividimos, separamos a la sociedad, no. Nosotros hacemos un análisis exhaustivo de esos grupos de personas de comunidad, por ejemplo, la comunidad LGTB, mujeres en muchas ocasiones, porque están ahí los datos de la comunidad científica, porque están los datos del Consejo General del Poder Judicial, no de un comunista rojo peligroso. No, no, no, no. Estos son datos que además se dicen desde Europa y por eso, en esto que vamos a aprobar, en este informe de la inteligencia artificial y de la revolución tecnológica, que va a asentar los precedentes muy importantes para el futuro de Andalucía, aquí también queremos que haya una protección importante para ciertos colectivos, porque lo están asesinando. Ayer al joven de 30 años de su provincia de Jaén le tuvieron que poner 11 grapas. ¿Y sabe por qué le pegaron? ¿Por qué le dieron una paliza? Porque es homosexual. Entonces, mientras que eso pase en esta sociedad tenemos que combatirla con rotundidad. Y los discursos que separan y que dividen que hace la ultraderecha, pues lo que hacen es, de alguna manera, legitimar a toda esta basura que se dedica a asesinar y a insultar y a hacer políticas de odio a través de las redes sociales, a través de las escuelas, a través de muchos sitios.

Por eso también es importante y quería dejarlo claro que, bueno, yo prefiero ser de extrema izquierda en lo que se refiere a la igualdad, a ver si usted algún día y su grupo salen de la extrema caverna.

Nada más y muchas gracias.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Delgado. Señor Morillo del Grupo Vox.

El señor MORILLO ALEJO

—Víctor Laínez, de 55 años, *El País*, «falleció ayer en Zaragoza como consecuencia de las lesiones que sufrieron la madrugada del viernes tras ser agredido en la puerta de un bar de la capital por llevar tirantes con la bandera española por dos individuos de extrema izquierda».

No tengo nada más que decir.

Muchas gracias.

El señor DELGADO RAMOS

—Pero no por ser hetero.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Gracias, señor Morillo.

El señor Recio rehúsa el turno de réplica.

La señora Martínez rehúsa el turno de réplica.

Bien, pues, con esto hemos terminado el turno de intervención.

Vamos a pasar entonces a la votación de la propuesta del informe que tenemos en Mesa y que ha sido repartida a todos los grupos parlamentarios, recordándoles que dicha votación daría lugar, evidentemente, a que hubiese una votación final que sí se elaboraría ya en el seno de la Comisión de Presidencia, que si no mal recuerdo, el 17 de julio, que es además la última del periodo de sesiones, ¿de acuerdo?

Bien, pues, votos a favor...

Dígame, señor Delgado.

El señor DELGADO RAMOS

—No, que quería decirle que después ya será en la Comisión de Presidencia donde decidiremos que esto se lleve o no nuevamente al Pleno.

El señor DOMÍNGUEZ GUEROLA, PRESIDENTE DE LA COMISIÓN

—Sí, es en la sesión de la comisión, y no del grupo, donde también se decidirá la posibilidad de llevarlo o no al Pleno. Digo la posibilidad, porque la comisión propone que pueda ir al Pleno. Es el Pleno, con la Mesa grande, digamos, la que propone si va o no en el orden del día. Entonces, esa sería la propuesta, pero eso en cualquier caso sería el 17 de julio.

Bueno, pues entonces, ¿votos a favor del informe?

Pues entonces, les felicito por el consenso, por la unanimidad.

Ah, perdón, perdón, señor Morillo, disculpe usted. Disculpe, se me ha figurado...

Disculpe, pues votos...

Vamos a repetir la votación. ¿Votos a favor del informe? ¿Votos en contra? ¿Abstenciones?

Pues queda aprobado el informe y, por tanto, para su debate —un momento, no se marchen—, para su debate irá incluido en la sesión de la Comisión.

La señora Letrada quiere hacer algunos apuntes.